

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2472

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «ПОЛАН» Ивановой С.В. (г.Москва) на определение Арбитражного суда Московской области от 13.10.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2015 по делу № А41-23447/2010,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «ПОЛАН» (далее – должник), в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2011, конкурсный управляющий должником (далее – заявитель) обратился с заявлением о признании сделки должника по отчуждению в пользу закрытого акционерного общества «ПРОМЖИЛСТРОЙ» земельного участка площадью 14 845 кв. м., расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, городское поселение Мытищи, г. Мытищи, Северная промзона (далее – земельный участок), недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2003 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и применении последствий недействительности сделки.

Определением от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.11.2014 и округа от 28.01.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела. Заявитель полагает, что оснований для отказа в признании сделки недействительной не имеется, факт неплатежеспособности должника при ее совершении доказан.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Судами установлено, что между должником (продавец) и ЗАО «ПРОМЖИЛСТРОЙ» (покупатель) заключен договор купли-продажи земельного участка от 20.01.2010, в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о регистрации права собственности на земельный участок за ЗАО «ПРОМЖИЛСТРОЙ».

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность этого вывода, суды руководствовались статьями 61.1 и 61.2 Закона о банкротстве, учли разъяснения, содержащиеся в пунктах 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и указали на отсутствие доказательств неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемой сделки.

Кроме того, судами применена исковая давность.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «ПОЛАН» Ивановой С.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

О.Ю.Шилохвост