963_668996

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-1596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «ДК-Юг» (г.Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.05.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2014 по делу № А32-6072/2012,

установил:

Федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Краснодарскому краю» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ДК-Юг» (далее – ответчик, заявитель) о расторжении заключенного между ними государственного контракта от 30.06.2011 № 166 и о взыскании 2 730 000 рублей неустойки.

Ответчик обратился со встречным иском о взыскании 7 959 124 рублей (7 274 364 рубля 01 копейка задолженности и 684 759 рублей 99 копеек неустойки).

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении спора решением от 27.05.2014 в удовлетворении требований истца отказано, встречный иск удовлетворен частично. С истца в пользу ответчика взыскано 2 839 471 рубль 87 копеек основного долга и 671 535 рублей 10 копеек неустойки за период с 14.01.2012 по 22.05.2014, в удовлетворении

остальной части исковых требований отказано. С ответчика в пользу истца взыскано 547 740 рублей расходов по оплате судебной экспертизы.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.09.2014 это решение в части отказа в удовлетворении требований истца отменено в части. Резолютивная часть решения изложена следующим образом: «По основному иску: расторгнуть контракт на выполнение работ по монтажу и пусконаладке оборудования трех комплектов автономного поста видеотепловизионного наблюдения (АПВТН «Видеолокатор-Дозор») в горных условиях. Взыскать с ответчика в пользу истца 178 200 рублей неустойки и 547 740 рублей судебных расходов по оплате судебной экспертизы, всего взыскать 725 940 рублей. В остальной части в иске отказать. По встречному иску: взыскать с истца в пользу ответчика 2 839 471 рубль 87 копейки задолженности, 671 535 рублей 10 копеек неустойки с 14.01.2012 по 22.05.2014, 25 346 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по делу, 176 130 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя, всего взыскать 3 712 482 рубля 97 копеек. В остальной части в удовлетворении встречного иска отказать. По основному и встречному искам произвести зачет взаимных денежных требований, окончательно взыскать с истца в пользу ответчика 2 986 542 рубля 97 копеек».

Суд округа постановлением от 17.12.2014 оставил это постановление от 15.09.2014 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для отказа в удовлетворении части встречных исковых требований не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по результатам открытого конкурса между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен государственный контракт от 28.04.2011 № 166 (далее – контракт), по условиям которого последнее обязалось осуществить следующие работы: в местах, согласованных с истцом, возвести

три комплекса АПВТН, каждый из которых состоит из четырех металлических мачт, и разместить на возведенных мачтах оборудование, предоставленное ему истцом; в отношении смонтированного оборудования произвести пусконаладочные работы (произвести настройку оборудования в целях его надлежащего функционирования); передать смонтированное и надлежащим образом функционирующее оборудование истцу по акту приема-передачи.

Общая стоимость работ по государственному контракту составляет 9 100 000 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что ответчик нарушил срок и выполнения работ, не оплатил предусмотренную контрактом неустойку, государственный контракт в добровольном порядке не расторгнут.

Заявляя встречный иск, ответчик указал, что просрочка в выполнении контракта вызвана действиями истца, задолженность по оплате выполненных работ составляет 9 094 364 рублей 01 копейки.

Ответчик по завершении выполнения работ подготовил и передал учреждению локальный сметный расчет, акт о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 14.12.2011 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы №КС-3 от 14.12.2011.

В письме от 26.12.2011 № 21/302/41/20/12734 истец указал на выявление ряда недостатков при приемке работ, в связи с чем приемочной комиссией принято решение считать контракт не выполненным, работы не принимать, документы по приему работ не подписывать, оплату работ не производить.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 720 и 763 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали, что ответчик уведомил истца о невозможности приступить к выполнению своих обязательств, так как у него нет исполнительного оборудования и технической документации на него, не определены точки выполнения подрядных работ.

Таким образом, истец ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по контракту, тем самым создав для ответчика реальные препятствия к окончанию строительных работ в установленные сроки.

Вместе с тем, ответчик также выполнял свои обязательства по контракту с нарушением его условий.

Так, ответчик обязался выполнить работы по точкам «Мендолиха», «Поляна» и «Кардывач». Строительные работы на точке «Кардывач» ответчиком не осуществлялись, вместо этого работы проведены на точке «Угловая Агепста», доказательств согласования такого изменения с истцом не представлено.

В этой связи суд пришел к выводу об отказе в иске в части взыскания с истца задолженности за работы, выполненные на точке «Угловая Агепста».

Ответчик не доказал, что построил мачты на точке «Поляна», провел пусконаладочные работы на точках «Мендолиха» и «Поляна».

Доказательств устранения выявленных приемочной комиссией 22.12.2012 недостатков работ также не имеется.

Установив, что ответчик не исполнил условия контракта в полном объеме в отсутствие объективных причин, что является существенным нарушением, и

стороны не имеют намерений продолжать договорные отношения, суды пришли к выводу о расторжении контракта.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «ДК-Юг» (г.Краснодар) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев