

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-1560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» (г.Воронеж) от 25.02.2015 на решение Арбитражного суда Воронежской области от 18.04.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального от 03.12.2014 по делу № А14-14037/2013,

установил:

открытое акционерное общество «Воронежская энергосбытовая компания» (далее – истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Строительные Инженерно-Технологические Инновации» (далее – ответчик) о взыскании 26 146 рублей 80 копеек задолженности по оплате за электрическую энергию, поставленную в сентябре – октябре 2013 года согласно договору от 01.05.2011 № 04802, и 262 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2013 по 03.12.2013.

Решением от 18.04.2014 в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 это решение отменено, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 03.12.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение от 18.04.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты первой инстанции и

округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований к передаче дела для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (абонент) заключен договор поставки электрической энергии от 01.05.2011 № 04802, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался поставлять покупателю электрическую энергию в определенном договором количестве и определенного соответствующими техническими регламентами и иными обязательными требованиями качества. Абонент обязался принимать и оплачивать электрическую энергию и заявленную мощность в сроки, в порядке и на условиях, предусмотренных договором, соблюдать предусмотренный договором режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата за электроэнергию производится по фактическому потреблению не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В сентябре – октябре 2013 года истец поставил ответчику электрическую энергию для энергоснабжения жилого дома № 49а по ул. Ворошилова в городе Воронеже, находящегося в управлении ответчика, в количестве 10 872,00 кВтч на сумму 31 420 рублей 03 копейки.

По мнению истца, задолженность ответчика за электрическую энергию, отпущенную в многоквартирный дом в спорный период, составляет 5 273 рублей 23 копейки.

Судами установлено, что спорная сумма составляет стоимость электрической энергии, отпущенной в спорный период гражданину Жужукину А.Е. и оплаченной им в декабре 2013 года.

Таким образом, сумма, оплаченная гражданином Жужукиным А.Е. за потребленную в октябре 2013 года электрическую энергию, направлена в счет погашения обязательств ответчика перед истцом, в связи с чем оснований для взыскания этой задолженности не имеется.

Доводы заявителя рассматривались судом округа и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлено на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» (г.Воронеж) от 25.02.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев