

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-3391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «Пресском» от 05.03.2015 на определение Арбитражного суда Новгородской области от 20.10.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2015 по делу № А44-251/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новгородская топливная компания» (далее – компания, должник) общество с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «Пресском» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 550 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 04.09.2014 к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Су-11. Должиков и Ко».

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 02.10.2014 отказано в удовлетворении ходатайства общества об увеличении размера требований до 1 100 000 рублей в связи с нарушением требований статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2015, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве, судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности

Основываясь на представленных доказательствах, нормах права, регулирующих спорные отношения и с учетом конкретных обстоятельств дела, установленных, в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-84598/2013, суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности наличия у должника неисполненного перед обществом денежного обязательства по выплате агентского вознаграждения, предусмотренного договором от 14.05.2012 № 001.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы,

представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «Пресском» от 05.03.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев