

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-3382

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Трест-БСК» Якубенко Н.В. (г.Белгород) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 07.08.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.01.2015 по делу № А08-1620/2012,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трест-БСК» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Белгородской области от 12.09.2012, конкурсный управляющий должником Якубенко Н.В. (далее – заявитель) обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Коптева Н.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и взыскании с него в пользу должника 69 675 654 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.08.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 27.10.2014 и округа от 16.01.2015, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявитель просит отменить

названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права, полагает, что оснований для отказа в привлечении Коптева Н.А. к субсидиарной ответственности не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, судья не находит оснований к передаче дела для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, суды указали на отсутствие причинно-следственной связи между его действиями и банкротством должника, а также на недоказанность того, с какого момента у Коптева Н.А. возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы по существу направлено на переоценку доказательств по делу и несогласие с выводами судов по обстоятельствам спора, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «Трест-БСК» Якубенко Н.В. (г.Белгород) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев