

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-3289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» от 02.03.2015 № 03-02.03.15-358 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2015 по делу № А40-26535/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Мостостроительный отряд № 19» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к федеральному государственному унитарному предприятию «Росморпорт» (далее – предприятие) об изменении контракта от 01.06.2012 № 12-ГК/12 (далее – контракт) в части изложения пункта 10.2 в следующей редакции: «Датой окончания выполнения работ по настоящему контракту считается 30 декабря 2014 года» (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2015, решение суда первой инстанции от 27.06.2014 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Выражая несогласие с судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, заявитель в кассационной жалобе, поданной в

Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 02.06.2012 между обществом и предприятием заключен государственный контракт № 12-ГК/12 на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция Пирса дальних линий и берегоукрепления пассажирского района Мурманского морского порта», в соответствии с которым общество приняло на себя обязательства по выполнению работ по реконструкции объекта. Пунктом 10.2 контракта предусмотрено, что датой окончания выполнения работ считается 01.03.2014.

Обращаясь в арбитражный суд с вышеназванными требованиями, общество указало, что изменение срока окончания работ произошел по вине предприятия, являющегося заказчиком работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства и исходя из фактических обстоятельств дела, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, отменяя решение первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, руководствовался положениями пункта 4 статьи 451 и пункта 1 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что невозможность выполнения работ обществом в предусмотренный контрактом срок обусловлена виновными действиями (бездействием) предприятия и ненадлежащим исполнением своих обязательств в рамках заключенного контракта.

При этом суды указали, что ни нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ни нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержат запрета на изменение в судебном порядке условий контракта в связи с существенным изменением условий его исполнения.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов, а свидетельствуют о несогласии с

оценкой представленных доказательств, данной апелляционным судом и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» от 02.03.2015 № 03-02.03.15-358 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев