

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-4410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Службы по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015 по делу № А33-4961/2014,

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Кратон и К» Фишер Валерий Рудольфович (далее - конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Минусинской межрайонной прокуратуре о признании незаконными действий; к Службе по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края (далее - административный орган) о признании незаконными действий (отказа в предоставлении запрошенных документов конкурсному управляющему и Арбитражному суду Республики Хакасия), об обязанности представить конкурсному управляющему договора купли-продажи, акты приема-передачи и документы по оплате самоходной техники.

Определением суда от 18.06.2014 по ходатайству заявителя производство по делу прекращено в части требований конкурсного

управляющего ООО «Кратон и К» Фишера В.Р. к Минусинской межрайонной прокуратуре.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.08.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015, решение суда первой инстанции от 29.08.2014 отменено. По делу принят новый судебный акт. Признаны незаконными действия Службы по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края, выразившиеся в отказе в предоставлении запрошенных документов конкурсному управляющему и Арбитражному суду Республики Хакасия.

Суд обязал Службу по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края представить конкурсному управляющему договоры купли-продажи, акты приема-передачи и документы по оплате самоходной техники, касающиеся реализации самоходной техники ООО «Кратон и К» ООО «Сократ».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган просит отменить постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015, оставив в силе решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.08.2014 в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из того, что конкурсный управляющий, обращаясь в Службу

по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края с соответствующим запросом, действовал в пределах полномочий, предоставленных ему положениями статей 20, 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом суд апелляционной инстанции признал ошибочной ссылку суда первой инстанции на пункт 1.12 Правил государственной регистрации тракторов, самоходных дорожностроительных машин и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в РФ (гостехнадзора), утвержденных Минсельхозпродом РФ 16.01.1995, в качестве основания для отказа в удовлетворении заявления, поскольку законодательство о банкротстве является специальным и полномочия конкурсного управляющего регулируются специальным федеральным законом, имеющим преимущество перед нормативным правовым актом министерства.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.