

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-3327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хабаровская топливная компания» (г. Хабаровск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.10.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2015 по делу № А73-8710/2014,

по иску общества к открытому акционерному обществу «Ванинский морской торговый порт» (п. Ванино; далее – порт) о взыскании 808 567, 73 руб. неустойки за просрочку оплаты поставленного товара,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.10.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с порта в пользу общества 404 283, 87 руб. неустойки, размер которой уменьшен судами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). В отношении части требований о взыскании долга и процентов за пользование коммерческим кредитом производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение портом (покупателем) обязанности по своевременной оплате поставленного товара в рамках исполнения заключенного между сторонами договора от 24.04.2014 № 19.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из подтвержденности материалами дела факта произведения оплаты покупателем поставленного товара с нарушением согласованных в договоре сроков.

Требование о взыскании неустойки удовлетворено судами частично с учетом положений статьи 333 Кодекса, а также разъяснений, содержащихся в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе и сводящиеся к несогласию с размером взысканной неустойки, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Суды помимо противоправных действия ответчика учли высокий процент неустойки (0,1 % в день от просроченной суммы) и уменьшили ее в два раза. При таком подходе доводы заявителя о том, что ответчику предоставлена возможность в льготном порядке по сравнению с банковскими правилами кредитоваться за счет истца, несостоятельны.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов