78932_669146

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 маяя 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электротяжмаш-Привод» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2014, постановление Семнадцатого арбитражного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2015 по делу № А60-7760/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Электротяжмаш-Привод» (далее – ООО «Электротяжмаш-Привод», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу Концерн «Уралэлектроремонт» (далее – ОАО Концерн «Уралэлектроремонт», ответчик) о взыскании 2 989 078,23 руб. неосновательного обогащения в виде перечисленного по договору подряда от 12.09.2012 № 112/М5 авансового платежа.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить и

принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в связи с неправильным применением судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой основания; размер неосновательного обогащения.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 450, 711, 715, 720, 723, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что ответчик выполнил ремонтные работы, предусмотренные договором от 12.09.2012 № 112/М5, результат которых принят ООО «Электротяжмаш-Привод» по акту от 15.08.2013; надлежащих доказательств того, что выявленные при последующих испытаниях дефекты могли возникнуть по вине ответчика, равно как и доказательств невозможности использования

результата выполненных работ, истцом в материалы дела не представлено, в связи с чем пришли к выводу о том, что односторонний отказ истца от исполнения договора на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации является неправомерным, а полученные ответчиком от истца денежные средства в сумме 2 989 078,23 руб. не являются для него неосновательным обогащением, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Электротяжмаш-Привод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.