

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Администрации сельского поселения Колтовское (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.07.2014 по делу № А41-23107/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилресурс» (далее – общество) о признании незаконным решения администрации,

у с т а н о в и л:

общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации о признании незаконным решения администрации о допуске к участию в конкурсе муниципального унитарного предприятия Каширского муниципального района «Производственно-технический комплекс» (далее – предприятие), оформленного протоколом № 2 от 03.02.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 311213/0257791/01; о признании незаконным решения администрации об объявлении предприятия победителем конкурса, оформленного протоколом № 3 от 05.03.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 311213/0257791/01; о применении последствий недействительности решений администрации в виде обязанности отказать предприятию в допуске к участию в открытом конкурсе по извещению № 311213/0257791/01 и заключить договор аренды имущества с обществом как с единственным заявителем, допущенным к участию в открытом конкурсе по извещению № 311213/0257791/01.

Решением суда от 21.07.2014 требования общества удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение от 21.07.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе администрация просит состоявшиеся по спору судебные акты суда первой инстанции и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, перечисленных в данной статье.

Как следует из текста представленных судебных актов, конкурсная документация содержала требование о представлении в составе заявки на участие в конкурсе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица, и если для заявителя заключение договора, внесение задатка являются крупной сделкой.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции установил, что договор аренды имущества является для предприятия крупной сделкой, однако согласие собственника предприятия на совершение указанной сделки получено только по запросу

председателя конкурсной комиссии, что не может свидетельствовать о соблюдении требований к конкурсной документации.

С приведенной оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Администрации сельского поселения Колтовское в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов