ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-1597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Казанский научно-технологический институт» Гиматова Руслана Альбертовича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 по делу № А65-28006/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Казанский научно-технологический институт» (далее – общество «Казанский научно-технологический институт», должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве общества «Казанский научно-технологический институт» его конкурсные кредиторы – Загрутдинов Габбас Мингалиевич, Прищепа Вера Алексеевна, Насыров Шамиль Асхатович, Бариева Гульнур Заннуровна – обратились в суд с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 25.10.2013 и незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в неисполнении обязанности по резервированию денежных средств в порядке пункта 6 статьи 142 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.05.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.12.2014 определение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменил в части отказа в удовлетворении жалобы

кредиторов на бездействие арбитражного управляющего – признал незаконным бездействие конкурсного управляющего обществом «Казанский научно-технологический институт» Гиматова Р.А., выразившееся в неисполнении обязанности по резервированию денежных средств в достаточном для пропорционального удовлетворения требований кредиторов размере; в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными решений собрания кредиторов производство по кассационной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, суд округа пришел к обоснованному выводу о том, что расчеты с кредиторами общества «Казанский научно-технологический институт» произведены конкурсным управляющим в нарушение предписанной ему обязанности по резервированию соответствующих сумм в порядке пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве, до окончательного разрешения вопроса об обоснованности заявлений Загрутдинова Г.М., Прищепы В.А., Насырова Ш.А., Бариевой Г.З., чем нарушено право указанных кредиторов на удовлетворение их требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Казанский научно-технологический институт» Гиматову Руслану Альбертовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов