

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-1539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.04.2015

Резолютивная часть определения объявлена 29.04.2015

Полный текст определения изготовлен 30.04.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Энкор» Кондрусова Олега Николаевича от 18.08.2014 (с учетом дополнения от 25.09.2014) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 (судьи Белан Н.Н., Магда О.В., Петровская О.В.) по делу № А69-2146/2011 Арбитражного суда Республики Тыва, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2014 (судьи Палащенко И.И., Васина Т.П., Попов О.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Энкор» Кондрусова Олега Николаевича - Неудахина Н.Ю. (по доверенности от 28.04.2015);

Эргашова Мухтаржана Назиржановича – Степанов А.О. (по доверенности от 01.08.2014);

общества с ограниченной ответственностью Горно-обогатительный комбинат «Тувинские минералы» (далее – общество «Тувинские минералы») - Николаев М.В. (по доверенности от 21.04.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловского О.Ю., а также объяснения представителей конкурсного управляющего и заинтересованных лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Энкор» (г. Ак-Довурак Республики Тыва, далее – общество «Энкор», должник) конкурсный управляющий Кондрусов Олег Николаевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 23.05.2010 к договорам займа от 22.12.2009 № ПКЭ/221209-01, от 01.02.2010 № ПКЭ/010210-01, от 05.03.2010 № ПКЭ/050310-02, заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем Эргашовым Мухтаржаном Назиржановичем (г. Новосибирск).

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 21.02.2013 (судья Санчат Э.А.) заявление удовлетворено.

Третий арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве непосредственного участника обособленного спора другую сторону по оспариваемой сделке - индивидуального предпринимателя Эргашова М.Н. Постановлением от 18.06.2013 определение от 21.02.2013 отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2013 постановление от 18.06.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 определение суда от 21.02.2013 отменено. В удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2014 постановление от 16.05.2014 оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обществом «Энкор» 18.08.2014 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление от 16.05.2014, постановление от 08.08.2014, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами первой инстанции и округа норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий обществом «Энкор» ссылается на необоснованность выводов судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии у общества «Энкор» признаков неплатежеспособности на

момент совершения оспариваемой сделки, указывает на наличие предусмотренных статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаков причинения оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду неравноценности стоимости переданного Эргашову М.Н. имущества должника размеру задолженности последнего по договорам займа. Конкурсный управляющий считает также недостоверным доказательством представленный Эргашовым М.Н. в подтверждение стоимости подлежащих передаче должнику земельных участков отчет об оценке от 02.04.2014 № 368/14. В письменном дополнении к кассационной жалобе от 25.09.2014 конкурсный управляющий, ссылаясь на правовую позицию, сформулированную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 2826/14 (размещено на сайте арбитражных судов 01.08.2014), считает, что в постановлении от 16.05.2014 суд апелляционной инстанции должен был самостоятельно квалифицировать спорные отношения и признать оспариваемую сделку недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве, как сделку с предпочтением, совершенную после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 25.03.2015 заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (Свириденко О.М.) кассационная жалоба конкурсного управляющего обществом «Энкор» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом «Энкор» надлежащим образом.

Третьи лица – Алимбаев Асадулло Сатимаматович, общество с ограниченной ответственностью Горно-обогатительный комбинат «Сибирские минералы» – явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом «Энкор».

Представитель конкурсного управляющего обществом «Энкор» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы о подтвержденности материалами дела наличия у общества «Энкор» признаков неплатежеспособности на момент совершения оспариваемой сделки, о причинении оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду неравноценности стоимости переданного Эргашову М.Н. имущества должника размеру задолженности последнего по договорам займа, о недостоверности представленного Эргашовым М.Н. в подтверждение своих доводов отчета об оценке от 02.04.2014 № 368/14 и просил постановление суда апелляционной инстанции и суда округа отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Представители Эргашова М.Н. и общества «Тувинские минералы» в судебном заседании возражали против удовлетворения кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом «Энкор», ссылаясь на законность и обоснованность постановлений от 16.05.2014 и от 08.08.2014, которые просили оставить в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей конкурсного управляющего обществом «Энкор», Эргашова М.Н. и общества «Тувинские минералы», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 16.05.2014 и постановление от 08.08.2014 подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Энкор» (заемщик) и Эргашовым М.Н. (заимодавец) заключены договоры займа от 22.12.2009 № ПКЭ/221209-01 на сумму 8 872 000 руб., от 01.02.2010 № ПКЭ/010210-01 на сумму 2 002 400 руб., от 05.03.2010 № ПКЭ/050310-02 на сумму 2 850 000 руб.

23.05.2010 между теми же лицами заключено соглашение об отступном к указанным договорам займа, согласно которому общество «Энкор», имея обязанность по возврату индивидуальному предпринимателю Эргашову М.Н. заемных средств в сумме 13 724 400 руб. и процентов за пользование заемными средствами в сумме 5 954 135 руб. 90 коп., обязалось передать индивидуальному предпринимателю Эргашову М.Н. в собственность в качестве отступного в счет погашения долга перед ним по перечисленным договорам займа имущество должника, стоимость которого составляет 27 105 192 руб. 82 коп.

Решением Третейского суда Республики Хакасия от 11.06.2010 по делу № 07-06-10 третейское соглашение признано заключенным, требования индивидуального предпринимателя Эргашова М.Н. о передаче имущества по соглашению об отступном от 23.05.2010 и обязанности общества «Энкор» совершить действия по перерегистрации перехода права собственности объектов недвижимости удовлетворены.

Дополнительным соглашением от 24.05.2010 общество «Энкор» и Эргашов М.Н. договорились об оплате Эргашовым М.Н. разницы стоимости имущества путем передачи должнику земельных участков любой категории на территории Красноярского края общей кадастровой стоимостью не менее 16 900 000 руб. в срок до 01.08.2013.

Огурцов Виктор Сергеевич обратился 07.10.2011 в арбитражный суд с заявлением о признании общества «Энкор» несостоятельным (банкротом) в связи с его неспособностью более трех месяцев удовлетворить требования кредитора в сумме 6 741 700 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 11.09.2012 общество «Энкор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Кондрусов Олег Николаевич.

Конкурсный управляющий, посчитав соглашение об отступном от 23.05.2010 к договорам займа от 22.12.2009 № ПКЭ/221209-01, от 01.02.2010 № ПКЭ/010210-01, от 05.03.2010 № ПКЭ/050310-02 недействительной сделкой, нарушающей права и законные интересы кредиторов должника, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из недействительности соглашения об отступном от 23.05.2010.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда и отказывая в удовлетворении заявления, пришел к выводу о недоказанности конкурсным управляющим осведомленности Эргашова М.Н. при совершении оспариваемой сделки об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, а также об отсутствии в действиях Эргашова М.Н. цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Между тем согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). При этом предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность

следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам 2 – 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 – 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Между тем доводы о причинении оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов, поскольку выбытие единственного ликвидного имущества должника привело к полной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, об осведомленности Эргашова М.Н. о неплатежеспособности должника, а также о неравноценности встречного предоставления по спорной сделке, приводимые конкурсным управляющим обществом «Энкор» в подтверждение причинения вреда имущественным правам кредиторов, не получили надлежащую оценку суда апелляционной инстанции, рассматривавшего обособленный спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В частности, за пределами исследования судов осталась передача Эргашовым М.Н. по дополнительному соглашению от 24.05.2010 земельных участков, не зарегистрированных к указанной дате за ним на праве собственности, а также возражение конкурсного управляющего обществом «Энкор» против цены этих земельных участков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку судом апелляционной инстанции не дана мотивированная оценка приведенных доводов конкурсного управляющего обществом «Энкор», в том числе не приведены мотивы отклонения представленных доказательств в соответствии со статьями 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а судом округа это нарушение не исправлено, постановления от 16.05.2014 и от 08.08.2014 подлежат отмене, как лишаящие конкурсного управляющего обществом «Энкор» возможности восстановления

и защиты своих нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности на основе принципов состязательности и равноправия сторон, закрепленных в части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и конкретизированных в частях 1 и 2 статьи 8, частях 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 по делу № А69-2146/2011 Арбитражного суда Республики Тыва, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов