

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-3326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Дмитрачкова А.М. (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2014 по делу № А56-4820/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА-П» к гражданину Дмитрачкову А.М. о взыскании 194 980 рублей убытков, причиненных неправомерными действиями ответчика при исполнении им обязанностей единоличного исполнительного органа общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.12.2014 оставил решение от 03.07.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 без изменения.

В кассационной жалобе гражданин Дмитрачков А.М. просит о пересмотре указанных судебных, ссылаясь на недоказанность условий для привлечения к ответственности в виде взыскания убытков, поскольку дополнительное пенсионное обеспечение было предусмотрено его трудовым договором, а также внутренними документами общества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем в кассационной жалобе, не установлено.

Исследовав представленные в дело доказательства, и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестном и (или) неразумном осуществлении ответчиком как генеральным директором общества обязанностей при заключении договора о негосударственном пенсионном обеспечении, не предусмотренного локальными нормативными актами общества или условиями трудовых договоров с работниками, и перечислении в негосударственный пенсионный фонд денежных средств в размере 194 980 рублей, что повлекло возникновение убытков в заявленной сумме и составляет установленные статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» условия для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы подателя кассационной жалобы касаются данной судами оценки обстоятельств спора и не являются поводом к ее ревизии, которая не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать гражданину Дмитрачкову А.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова