

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-2656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного объединенного предприятия «Рефтинское» городского округа Рефтинский (п. Рефтинский; далее – предприятие «Рефтинское») на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2014 по делу № А60-10483/2014,

по иску муниципального унитарного предприятия «Производственный трест жилищно-коммунального хозяйства» городского округа Рефтинский (п. Рефтинский; предприятие «Производственный трест ЖКХ») к предприятию «Рефтинское» о понуждении к заключению договора

установил:

решением суда первой инстанции от 18.06.2014 абзац 3 подпункта 2.1.2, пункта 2.1, пункта 4.2, абзац пункта 4.3 договора от 01.01.01.2014 № В/К-2 приняты в редакции предприятия «Рефтинское», а приложения № 2-70 к указанному договору – в редакции предприятия «Производственный трест ЖКХ».

Апелляционный суд постановлением от 23.09.2014, оставленным в силе судом округа, названное решение изменил в части, установив спорные условия договора в редакции истца. В остальной части решение суда оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов ОАО «Уренгойгорводоканал» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения предприятия «Производственный трест ЖКХ» в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило отсутствие соглашения с предприятием «Рефтинское» относительно редакции абзаца 3 подпункта 2.1.2 пункта 2.1, пункта 4.2, абзаца 2 пункта 4.3 названного договора и условий по границе эксплуатационной ответственности сторон на инженерных сетях канализации.

Разногласия сторон возникли в связи с различными подходами к правилам определения объема сточных вод.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований истца о дополнении пункта 4.3 договора абзацем 2, указал, что в данном пункте сторонами устанавливается порядок определения объема поданной питьевой воды, а порядок определения объема сточных вод – в пункте 4.2 указанного договора.

Приложения № 2-70 к договору в отношении границы эксплуатационной ответственности сторон на инженерных сетях канализации утверждены судом в редакции предприятия «Производственный трест ЖКХ» исходя из отсутствия оснований для возложения обязанностей по содержанию канализационных сетей от указанных ответчиком канализационных колодцев до границы стены многоквартирного дома (расположенных за пределами внешних границ многоквартирного жилого дома) на истца, не являющегося их правообладателем.

Указав, что спорный договор заключается со сроком действия с 01.01.2014 по 31.12.2014, суд апелляционной инстанции признал условия абзаца 3 подпункта 2.1.2 пункта 2.1, пункта 4.2, абзаца 2 пункта 4.3 договора подлежащими утверждению в редакции истца в связи с их соответствием положениям Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, в их редакции, действующей в период, охватывающий срок действия условий договора.

В связи с изложенным и руководствуясь статьей 173, пунктом 4 части 1 статьи 270 АПК РФ и статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции в соответствующей части, утвердив спорные пункты договора в редакции истца. В связи с тем, что в части утверждения приложений № 2-70 к договору решение суда первой инстанции не обжаловалось, суд в данной части оставил решение без изменений.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, отметив, что редакция спорных пунктов договора, предложенная предприятием «Производственный трест ЖКХ», предполагает соответствие размера платы, подлежащей перечислению в пользу ответчика как ресурсоснабжающей организации, размеру платы за соответствующий коммунальный ресурс, предъявленной конечным потребителям.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов