ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-КГ15-3149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (заинтересованное лицо, г. Краснодар) от 24.02.2015 № 02/1385 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2014 по делу № А32-17662/14, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (г. Белореченск, Краснодарский край, далее – общество) о признании незаконным отказа в переоформлении лицензии № ОТ-30-002478 (23), выраженного в уведомлениях Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) от 17.02.2014 № 01-01/16/1246 о необходимости устранения выявленных нарушений и от 04.04.2014 № 0101/16/3201 о возврате документов, обязанности управления принять решение о переоформлении лицензии № ОТ-30-002478 (23),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2014, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре судебных актов как нарушающих норм материального права вследствие обязанности к переоформлению лицензии в противоречии с действующим законодательством.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили, что общество обратилось за переоформлением лицензии, срок действия которой не истек, в связи с реорганизацией, поэтому требования управления к обществу как лицу, обратившемуся за получением впервые лицензии на лицензируемый вид деятельности обоснованно признаны судами неправомерными.

Отказ от переоформления действующей лицензии не соответствует основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в связи с чем довод управления о противоречии закону решения об обязанности к переоформлению лицензии неоснователен.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова