

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-4164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Андрианикяна Вардана Вирабовича на определение Арбитражного суда Ивановской области от 17.09.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.11.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.02.2015 по делу № А17-7304/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройдорсервис»,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройдорсервис» (далее – должник) Андрианикян Вардан Вирабович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 15 000 000 руб., основанного на решении Ивановского областного третейского суда от 07.05.2013 по делу № 01/05/2013.

Определением суда первой инстанции от 17.09.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.11.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 13.02.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Андраникян В.В. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении вопроса о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов должника, суды первой и апелляционной инстанций установили факт отсутствия выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в связи с чем, сославшись на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», проверили заявленное требование по правилам статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Отказывая во включении требований Андраникяна В.В. в реестр требований кредиторов, суды указали, что спорное решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (пункт 2 часть 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), так как действия Андраникяна В.В. и ООО «Стройдорсервис» совершены со злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), о чем свидетельствуют, в частности, такие обстоятельства как предоставление займа сроком на семь лет без начисления процентов на сумму займа; отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у заявителя возможности предоставить денежные средства в размере передаваемого займа; отсутствие безусловных доказательств, подтверждающих факт передачи денежных средств должнику;

признание ООО «Стройдорсервис» иска при рассмотрении дела в третейском суде в полном объеме.

Суд округа поддержал выводы нижестоящих инстанций.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы суды не пересматривали решение третейского суда по существу, не переоценивали обстоятельства сделки, а, установив нарушение основополагающих принципов российского права, рассмотрели заявленное требование по общим правилам как требование, не подтвержденное решением третейского суда.

Нормы материального и процессуального права применены судами правильно.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андраникяну Вардану Вирабовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.