78934_668441

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-4253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Якубчика Михаила Сергеевича (Санкт-Петербург, г.Пушкин) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2015 по делу №А56-74491/2010 по заявлению Якубчика Михаила Сергеевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 26.04.2011, принятого по иску Якубчика Михаила Сергеевича к Табачкову Александру Николаевичу, с участием 3-его лица общества с ограниченной ответственностью "Гатчинский спиртовой завод", о признании недействительным договора дарения доли от 04.05.2008 в размере 11,75 процента в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "Гатчинский спиртовой завод" и о применении последствий недействительности сделки,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2012 указанное решение отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2012 постановление апелляционного суда от 24.04.2012 отменено, решение суда первой инстанции от 26.04.2011 оставлено в силе.

Якубчик М.С. 06.05.2014 обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 26.04.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом заявитель полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход судебного разбирательства и приведшим к нарушению прав и законных интересов Якубчика М.С. в сфере предпринимательской деятельности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что обстоятельства, приведенные заявителем в качестве оснований для пересмотра решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2011 по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не способны повлиять на выводы суда, которые послужили основанием для принятия указанного решения.

Приведенные в кассационной жалобе Якубчика М.С. доводы об отсутствии в решении суда первой инстанции от 26.04.2011 и постановлении суда кассационной инстанции от 26.09.2012 выводов о наличии или отсутствии нарушений Табачковым А.Н. обязанностей участника ООО "Гатчинский спиртовой завод", а также о том, что при принятии обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций, сделав акцент на безвозмездности оспариваемой сделки, не рассмотрели вопрос об исполнении Табачковым А.Н. обязанностей участника ООО "Гатчинский спиртовой завод", не приняты во внимание. При этом судом кассационной инстанции указано, что в случае нарушения Табачковым А.Н. обязанностей участника, Якубчик М.С. вправе в

судебном порядке требовать исключения Табачкова А.Н. из состава участников. В то же время указанные обстоятельства не признаны судами первой и апелляционной инстанций основаниями для признания недействительным договора дарения от 04.05.2008, и, соответственно, основанием для пересмотра решения от 26.04.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушениях судами норм материального и процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Доводы приведенные в кассационной жалобе не являются основанием для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать Якубчику Михаилу Сергеевичу в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2015 по делу №А56-74491/2010 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.