

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-3171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» (Республика Коми, г. Сыктывкар) от 25.02.2015 Исх. № 329 на решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.04.2014 по делу № А29-6468/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» (Республика Коми, г. Сыктывкар, далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Черной Марии Витальевне (Республика Коми, г. Сыктывкар, далее – предприниматель), обществу с ограниченной ответственностью «Ювента» (Республика Коми, г. Сыктывкар, далее – общество «Ювента») о признании договора об оказании юридических услуг от 27.10.2008 ничтожной (мнимой) сделкой и применении последствий ее ничтожности в виде возврата 95 000 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 08.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной ввиду ее мнимости. При этом судами оценены в совокупности и взаимосвязи представленные в материалах дела доказательства, в том числе, договор об оказании юридических услуг от 27.10.2008, акт приемки оказанных услуг от 07.09.2009, счет от 09.02.2011 № 8 на оплату юридических услуг на сумму 95 000 рублей; платежное поручение от 16.02.2011 № 123 об оплате услуг. Суды указали, что

фактический интерес истца к осуществлению юридических услуг документально подтвержден, сделка сторонами исполнена, доказательства, свидетельствующие о мнимости спорной сделки, истцом не представлены. Исполнение договора лично не ответчиком не свидетельствует о мнимости сделки по основанию фактического неоказания услуг.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Доводы заявителя о необоснованном отказе судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайств о проведении экспертизы, вызове свидетелей, а также об истребовании доказательств, подлежат отклонению, поскольку применительно к фактическим обстоятельствам, установленным судами в ходе рассмотрения настоящего спора, основания полагать, что отказ в удовлетворении процессуальных ходатайств истца мог привести к принятию неправильных судебных актов, отсутствуют.

Довод заявителя о том, что спорная сделка ответчиками реально не исполнялась, был оценен судами. Суды указали, что данное обстоятельство не свидетельствует о мнимости сделки; истец может защитить свои права в ином порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина