78934_667999

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Элеваторспецстрой» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015 по делу № А41-22652/2014,

установил:

в Арбитражный суд Московской области обратилось открытое акционерное общество «Элеваторспецстрой» (далее – ОАО «Элеваторспецстрой», истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юбилей» (далее – ООО «Юбилей», ответчик) о взыскании суммы задолженности за выполненные работы по договору подряда от 10.04.2012 в размере 6 887 000,10 руб., неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательств по договору подряда от 10.04.2012 в размере 17 031 872,63 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015 решение Арбитражного суда Московской области от 24.06.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 отменено в части взыскания с ООО «Юбилей» в пользу ОАО «Элеваторспецстрой» неустойки в сумме 17 031 872,63 руб.

Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 24.06.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Элеваторспецстрой» просит отменить постановление суда кассационной инстанции в части отмены судебных актов о взыскании с ответчика неустойки в сумме 17 031 872,63 руб. и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, оставить в силе решение Арбитражного суда Московской области от 24.06.2014 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования ОАО «Элеваторспецстрой» мотивированны неоплатой заказчиком в полном объеме выполненных и принятых работ.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки в сумме 17 031 872,63 руб., суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что расчет неустойки, представленный истцом, является правильным, заявление о снижении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью, ответчиком в суде первой инстанции сделано не было.

Арбитражный суд округа, отменяя решение и постановление в указанной части, сослался на тот факт, что проверяя требование истца по периоду начисления неустойки, суды первой и апелляционной инстанций не дали надлежащей правовой оценки односторонним актам, представленным истцом, не выяснили, применительно к условиям договора, что оплата производится фактически выполненных и принятых заказчиком работ на основании подписанных актов о приемке (КС-2) и (КС-3) и соответственно не определили сумму неустойки с учетом условий договора.

Суд округа, отменив решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания неустойки и направив дело на новое рассмотрение в этой части, не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела в указанной части ОАО «Элеваторспецстрой» не лишено возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать открытому акционерному обществу «Элеваторспецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О.В.