

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-173457/2013

28 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 28 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Министерства финансов Российской Федерации и Министерства социальной защиты населения Тверской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу №А40-173457/2013 (судья Алексеев А.Г.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 (судьи Сазонова Е.А., Банин И.Н., Яремчук Л.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2014 (судьи Дегтярева Н.В., Воронина Е.Ю., Нечаев С.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Курочкин Виталий Викторович и его представитель Малышев М.И. по доверенности от 24.10.2013;

от Министерства финансов Российской Федерации – Соснина М.В. по доверенности от 15.12.2014;

от Министерства социальной защиты населения Тверской области – Ковалев А.А. по доверенности от 30.12.2014.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей Министерства финансов Российской Федерации и Министерства социальной защиты

населения Тверской области, поддержавших доводы кассационных жалоб, а также индивидуального предпринимателя Курочкина Виталия Викторовича и его представителя, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Курочкин Виталий Викторович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 2 457 699 рублей 52 копеек убытков, а также к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (далее – Минсоцзащиты Тверской области) о взыскании 4 315 224 рублей 18 копеек убытков, возникших вследствие предоставления отдельным категориям граждан в 2010 году льгот по проезду автомобильным транспортом общего пользования на основании единых социальных проездных билетов (далее – ЕСПБ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 исковые требования предпринимателя удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

При рассмотрении дела суды исходили из того, что предприниматель осуществляет регулярные перевозки пассажиров и багажа городским и пригородным автомобильным транспортом на территории города Твери и Калининского района Тверской области, которые относятся к перевозкам транспортом общего пользования, в 2010 году оказал услуги по перевозке льготных категорий граждан на основании ЕСПБ согласно Постановлению администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» (далее – постановление № 32-па), в связи с чем понес убытки в виде разницы между суммой неполученной от льготников провозной платы и суммой компенсации из бюджета, то есть не возмещенных расходов по перевозке.

Судами принят представленный предпринимателем расчет расходов, в котором использованы в том числе показатели: количество проданных льготникам федерального и регионального регистра ЕСПБ в оспариваемый период, количество поездок, совершаемых льготником на основании одного ЕСПБ (на основании данных Росстата, приведенных в Порядке заполнения и представления форм федерального государственного статистического наблюдения № 3-автотранс «Сведения о наличии и использовании автомобильного транспорта», № 65-автотранс «Сведения о продукции

автомобильного транспорта», № 1-автотранс «Сведения о работе пассажирского автомобильного транспорта», утвержденном Постановлением Росстата от 19.01.2007 № 9) (далее – Порядок Росстата), тарифы на перевозку пассажиров, утвержденные Региональной энергетической комиссией Тверской области, а также сведения о сумме компенсации, полученной из областного бюджета на основании постановления № 32-па, на которую уменьшен размер истребуемых убытков.

Руководствуясь положениями статей 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктами 16 и 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», полагая, что постановление № 32-па не содержит методику расчета убытков и порядок их возмещения, суды сделали вывод о том, что возмещение убытков, возникших в связи с предоставлением льгот, является расходным обязательством субъекта Российской Федерации (областной регистр) и Российской Федерации (федеральный регистр) и производится за счет средств соответствующих бюджетов.

Кроме того, суды отклонили доводы министерств о применении расчетного способа в отсутствие натурных обследований пассажиропотока, указав на то, что доводы ответчиков о меньшем количестве совершаемых льготниками поездок носят предположительный характер.

Минфин России и Минсоцзащиты Тверской области обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права.

По запросу судьи от 23.01.2015 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2015 кассационные жалобы Минфина России и Минсоцзащиты Тверской области вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Минфина России и Минсоцзащиты Тверской области доводы кассационных жалоб поддержали, просили судебные акты отменить и дело направить на новое рассмотрение или отказать в иске.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационных жалоб и отмены судебных актов, в отзыве на жалобы просил оставить

обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, а также выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета (пункт 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Постановлением № 32-па утверждены:

- статус единого социального проездного билета как документа, представляющего право льготного проезда в городском и пригородном общественном транспорте на территории Тверской области категориям граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации и Тверской области, включенным в федеральный и региональный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи;

- стоимость единого социального проездного билета для этой категории граждан;

- перечень категорий граждан, имеющих право на приобретение единого социального проездного билета;

- Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан.

Согласно указанному положению граждане, имеющие право на приобретение ЕСПБ, производят его оплату в отделении связи ФГУП «Почта России» по месту жительства; расчеты за реализованные гражданам ЕСПБ с территориальными отделами социальной защиты населения Тверской области осуществляет ФГУП «Почта России»; по результатам реализации ЕСПБ отделения почтовой связи составляют отчет о количестве проданных ЕСПБ, полученных суммах от продажи ЕСПБ и вместе с ведомостью персонифицированного учета представляют в территориальный отдел социальной защиты населения Тверской области. На основании указанных данных территориальные отделы социальной защиты населения определяют размер компенсаций транспортным предприятиям и направляют отчет в Департамент социальной защиты населения Тверской области.

Кроме того, постановление № 32-па устанавливает порядок компенсации расходов транспортным предприятиям и источник финансирования, что, по своей сути, является методикой расчета компенсации затрат транспортных

предприятий при перевозке льготных категорий граждан по каждому муниципальному образованию Тверской области. Данная методика учитывает общее количество ЕСПБ, выданных на территории муниципального образования, предусматривает распределение компенсации между перевозчиками пропорционально выполненной ими работе на линии и исходит из того, что размер компенсации за каждый билет определяется как разница между полной стоимостью льготного проезда и стоимостью ЕСПБ, оплаченной гражданином; размер компенсации по каждому муниципальному образованию определяется из расчета размера компенсации за каждый билет, умноженного на общее количество выданных ЕСПБ в муниципальном образовании.

Таким образом, постановлением № 32-па, действовавшим в спорный период на территории Тверской области, регламентирован порядок компенсации расходов транспортной организации в связи с перевозкой граждан льготных категорий, в связи с чем выводы судов об отсутствии методики расчета убытков (неполученной перевозчиком провозной платы) противоречат тексту нормативного правового акта.

Не оспаривая факт получения в полном объеме из бюджета компенсации, исчисленной в соответствии с постановлением № 32-па, предприниматель полагает, что указанная в нем полная стоимость ЕСПБ занижена по сравнению с действительными расходами транспортных предприятий на перевозку льготных категорий граждан.

Однако постановление № 32-па является действующим нормативным правовым актом, установившим методику расчета и исходные данные, необходимые для исчисления компенсации перевозчикам.

По смыслу статей 15, 16, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении судом данных исковых требований доказыванию подлежат факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей, наличие и размер причиненного гражданину или юридическому лицу вреда, причинная связь между этими действиями (бездействием) и причиненным вредом. При этом необходимость проверки судом обоснованности расчета также вытекает из положений статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя иски в заявленном размере, суды перечислили показатели, использованные предпринимателем при расчете убытков. Однако в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность расчета истцом надлежащими доказательствами не подтверждена.

При таких обстоятельствах в ситуации неиспользования предпринимателем в спорный период способов, фиксирующих реальное количество перевезенных им лиц, обладающих правом льготного проезда (в отсутствие считывающих устройств и т.п.), величина полной стоимости ЕСПБ, определенная действующим нормативным актом субъекта Российской Федерации применительно к конкретным муниципальным образованиям, не может опровергаться обобщенными среднестатистическими показателями, в

том числе отраженными в Порядке Росстата в качестве средних по Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах в отсутствие надлежащих доказательств факта причинения убытков и их размера оснований для удовлетворения иска не имелось.

Допущенные арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации и Тверской области, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении иска предпринимателя к Российской Федерации в лице Минфина России и к Тверской области в лице Минсоцзащиты Тверской области о взыскании убытков, возникших вследствие предоставления отдельным категориям граждан в 2010 году льгот по проезду автомобильным транспортом общего пользования на основании единых социальных проездных билетов, следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-173457/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов