ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Белозер» (г.Славянск-на-Кубани) на определение Арбитражного суда Орловской области от 05.08.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2015 по делу № А48-1354/2010,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нью Лайн АгроОрел» (далее – должник) арбитражный управляющий Сазонов А.Ю. обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственности «Белозер» (далее – заявитель) как с заявителя по делу о банкротстве должника 928 000 рублей вознаграждения за исполнение им обязанностей конкурсного управляющего должником и расходов на проведение конкурсного производства в размере 200 679 рублей 69 копеек.

Определением от 05.08.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.11.2014 и от 29.01.2015, с должника в пользу арбитражного управляющего Сазонова А.Ю. взыскано 843 871 рубль вознаграждения конкурсного управляющего, 48 745 рублей 24 копейки расходов по делу о банкротстве. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права. Доводы

заявителя, по сути, сводятся к несогласию с судебным актом об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве. Заявитель полагает, что арбитражный управляющий вправе претендовать на вознаграждение до даты подачи ходатайства о прекращении производства по делу.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Из обжалуемых судебных актов видно, что Сазонов А.Ю. исполнял обязанности конкурсного управляющего должником с 28.07.2011. Определением от 26.02.2014 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Частично удовлетворяя требование арбитражного управляющего Сазонова А.Ю., суды руководствовались статьей 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что вознаграждение подлежит выплате, поскольку арбитражный управляющий от исполнения обязанностей не отстранялся, обстоятельств, влекущих уменьшение (лишение) вознаграждения не имеется.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Белозер» (г.Славянск-на-Кубани) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев