

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нур-Авиа» (г.Казань) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2014 по делу № А65-34414/2009,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НУР-1» (далее – должник), в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда республики Татарстан от 21.12.2010, общество с ограниченной ответственностью «Чулпан Трейд» и открытое акционерное общество «Нур-Авиа» (далее – заявитель) обратились с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Бурнашевской Е.А., выразившиеся в необоснованном предъявлении последней заявления о признании договора купли-продажи недвижимого имущества от 27.05.2013 недействительной сделкой и об истребовании имущества (39 объектов недвижимости) из чужого незаконного владения, а также о признании договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «КазаньСоль» от 30.05.2013 недействительной сделкой, об истребовании имущества (доли размере 99,95% в уставном капитале ООО «КазаньСоль») из чужого незаконного владения, об обязанности МРИ ФНС № 18 по РТ восстановить регистрационную запись о праве

должника на долю в уставном капитале ООО «КазаньСоль»; в нарушении правил ведения отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства по состоянию на 28.01.2014; в ненадлежащем представлении интересов должника в обособленных спорах в рамках настоящего дела, а также в рамках дел №№ А65-8279/2013, А65-9220/2013, а также с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего должником от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2014, в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего и ходатайства об отстранении от исполнения обязанностей отказано.

Конкурсный кредитор ОАО «Нур-Авиа» обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и процессуального права, которые повлияли на исход дела. По мнению заявителя, действия арбитражного управляющего не соответствуют Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Делая вывод о законности действий арбитражного управляющего и подтверждая правильность этого вывода, суды руководствовались статьями 24, 60 и 129 Закона о банкротстве и указали, что конкурсный управляющий

должником наделен правом подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок при наличии оснований для их оспаривания. Суды приняли во внимание обращение к конкурсному управляющему семи конкурсных кредиторов должника, обладающих 67,49 % голосов, с требованием об оспаривании упомянутых сделок.

Суды указали на соответствие отчета конкурсного управляющего должником от 28.01.2014 требованиям законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления о ненадлежащем представлении конкурсным управляющим должником интересов должника в рамках дел №№ А65-8279/2013, А65-9220/2013, суды приняли во внимание дату утверждения Бурнашевской Е.А. в качестве конкурсного управляющего должником, а также то, что основная часть документов не была передана предыдущим конкурсным управляющим, в связи с чем вновь утвержденному конкурсному управляющему должником не было известно о судебных заседаниях по указанным делам.

Доводы заявителя жалобы о непривлечении судом к рассмотрению обособленного спора единственного участника должника – Plywood акционерное общество Хур (Швейцария) не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, данный довод не заявлялся ОАО «Нур-Авиа» при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Нур-Авиа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

О.Ю.Шилохвост