925_667585

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-1866

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 27 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Добыча» в лице представителя по доверенности Андреевой С.А. (г. Уфа; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.07.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2014 по делу № А07-7247/2014 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Уфа; далее – управление) от 03.04.2014 № 28-22 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в виде взыскания 300 000 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2014, заявление удовлетворено частично, постановление управления изменено в части, штраф уменьшен до 200 000 руб.

В жалобе общество, полагая обжалуемые судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении норм материального и процессуального права, просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, им соблюдены требования промышленной безопасности при проведении работ по капитальному ремонту на опасном производственном объекте.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что управлением в ходе проведения внеплановой документарной проверки общества по соблюдению требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта в период с 28.02.2014 по 07.03.2014 выявлены нарушения части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон № 116-ФЗ), пунктов 32, 34, 35 Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных управлению, утвержденного приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480, о чем составлен акт от 07.03.2014 № 28/314-рп-А.

Управлением установило, что обществом не учтен случай, произошедший 02.10.2013 на опасном производственном объекте (фонд скважин Сергеевского месторождения), когда было повреждено техническое устройство УПА-60 и не представлена информация об инциденте в административный орган; не проведено расследование причин инцидента, его учет и анализ, регламентируемые соответствующим документом, утвержденным обществом, и не оформлен акт по форме, установленной обществом.

По факту указанных нарушений административным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 20.03.2014 № 28-22.

Постановлением управления от 03.04.2014 № 28-22 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении требований, суды пришли к выводу о доказанности административным органом события и состава административного правонарушения, а также вины заявителя в его совершении. Суды указали, что общество осуществляет эксплуатацию опасного производственного объекта, зарегистрированного в государственном реестре опасных производственных объектов, и обязано соблюдать требования промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта. Произошедший инцидент на указанном объекте вызван повреждением технического устройства, применяемого на опасном производственном объекте, и определен как инцидент в статье 1 Закона № 116-ФЗ.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения,

соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, обществом не представлено.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Сроки и процедура привлечения общества к ответственности судами проверены; нарушения административного органа, которые могли бы повлечь незаконность оспариваемого постановления, не установлены.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Возражения общества, изложенные в жалобе, не опровергают выводов судов о наличии в действиях общества состава административного правонарушения и не свидетельствуют о наличии указанных оснований.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.07.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2014 по делу № А07-7247/2014 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Добыча» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова