78932_667493

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-4038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Орбита Юг» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015 по делу № А53-9990/2014 Арбитражного суда Ростовской области,

по заявлению открытого акционерного общества «Ростовгоргаз» (далее – ОАО «Ростовгоргаз») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – УФАС по Ростовской области, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 21.03.2014 по делу № 2545/02,

с участием третьих лиц: общество с ограниченной ответственностью «Поляна» и товарищество собственников жилья «Орбита Юг» (далее – ТСЖ «Орбита Юг»),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.09.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015, решение суда первой инстанции от 16.09.2014 отменено; решение УФАС по Ростовской области от 21.03.2014 признано недействительным как не

соответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ТСЖ «Орбита Юг» просит обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, решение суда первой инстанции от 16.09.2014 – оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности. Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Признавая решение УФАС по Ростовской области от 21.03.2014 недействительным, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 2 и 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», пунктов 2, 15 и 23 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317, пункта 17 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением

Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, исходили из того, что в настоящем случае между ОАО «Ростовгоргаз» и ТСЖ «Орбита Юг» имеется спор о праве на газораспределительные сети, на подключение к которым были выданы спорные технические условия.

Указав, что данный спор носит гражданско-правовой характер, суды отметили необходимость его разрешения в порядке отдельного искового производства.

Податель кассационной жалобы утверждает, что между ОАО «Ростовгоргаз» и ТСЖ «Орбита Юг» отсутствует спор о праве. В то же время данное утверждение опровергается материалами электронного дела, размещенного в разделе «Картотека арбитражных дел» на официальном сайте арбитражных судов (www.kad.arbitr.ru). В частности, ссылка на отсутствие у ТСЖ «Орбита Юг» права собственности в отношении газораспределительной сети была основным доводом апелляционной жалобы ОАО «Ростовгоргаз» на решение суда первой инстанции от 16.09.2014.

Кроме того, следует отметить, что доводы настоящей кассационной жалобы ТСЖ «Орбита Юг» сводятся преимущественно к обоснованию права собственности заявителя на спорные сети.

Таким образом, суды правильно указали на наличие между сторонами гражданско-правового спора о праве, в связи с чем верно признали решение антимонопольного органа недействительным.

Существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, отсутствуют в обжалуемых судебных актах.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Орбита Юг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.