

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Открытые Информационные Технологии" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2014 № А40-162480/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2014 по тому же делу по заявлению общества к обществу с ограниченной ответственностью "СТЭП ЛОДЖИК" (далее - компания) о запрете использовать программу для ЭВМ "HIST DoCoMo" и взыскании 567 099 999 рублей 90 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Фонд социального страхования Российской Федерации (далее - фонд),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2014, удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, которые являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что между компанией и фондом заключены государственные контракты от 02.04.2012 № 085 и от 25.01.2013 № 2013.3139/012 (далее – контракты) на выполнение в 2012 и 2013 годах работ по технической поддержке и сервисному обслуживанию информационных систем и ресурсов фонда, прикладных функциональных подсистем ЕИИС "Соцстрах".

Как указывает общество, оно является правообладателем программы ЭВМ "HIST DoCoMo (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ от 28.08.2004 № 2004611983) которая находится в составе в составе ЕИИС "Соцстрах".

Полагая, что компания, выполняя работы для фонда незаконно без разрешения правообладателя использовало программу для ЭВМ "HIST

DoCoMo" и получило доходы в размере 567 099 999 рублей 90 копеек, общество обратилось с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 1299, 1225, 12 52, 1259, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия контрактов, соглашений и договоров, установив принадлежность исключительных прав на программу для ЭВМ ЕИИС "Соцстрах" Российской Федерации в лице фонда и соответственно право в полном объеме осуществлять техническую поддержку, сервисное сопровождение и развитие всех прикладных функциональных подсистем принадлежащей ему программы, в том числе с привлечением для выполнения таких работ подрядчиков по своему усмотрению в установленном законом порядке на конкурсной основе, учитывая недоказанность обществом, использования программы "HIST DoCoMo" в составе ЕИИС "Соцстрах" и способами, установленными нормами пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, необоснованность размера причиненных ему убытков в виде упущенной выгоды и причинно-следственной связи между действиями компании и причиненными убытками, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований обществу.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителей сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Открытые Информационные Технологии" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова