

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы ООО «Меркатор Констракшн» (г.Химки) и ОАО «ГТЛК» (г.Москва) от 29.12.2014 № 01/12суд на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2014 по делу № А48-4242/2013 Арбитражного суда Орловской области,

установил:

субъект Российской Федерации Орловская область в лице казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к открытому акционерному обществу «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – ответчик) о взыскании 4 747 209 рублей 27 копеек, составляющих штраф за поставку некачественной строительно-дорожной техники, предусмотренный пунктом 8.6. государственного контракта от 20.11.2012 № 1-Л.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Меркатор Констракшн», общество с ограниченной ответственностью «Дормаш-Интернешнл», общество с ограниченной ответственностью «Газ Трейд Групп», общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Ивановская марка» и Государственное унитарное предприятие Орловской области «Дорожная служба».

Решением от 15.05.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскан штраф в размере 2 145 998 рублей 71 копейки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.08.2014 это решение изменено, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 27 214 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Суд округа постановлением от 25.11.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 08.08.2014 и оставил без изменения решение от 15.05.2014.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик и ООО «Меркатор Констракшн» просят отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права. По мнению заявителей, размер подлежащей взысканию неустойки должен быть уменьшен.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив материалы истребованного дела и обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме между истцом (лизингополучатель) и ответчиком (лизингодатель) заключен государственный контракт от 20.11.2012 № 1-Л (далее – контракт), по условиям которого ответчик принял на себя обязательство за счет собственных и/или привлеченных денежных средств приобрести в собственность и предоставить истцу в финансовую аренду (лизинг) в качестве предмета лизинга дорожно-строительную технику в количестве 99 единиц на весь срок действия контракта с условием передачи в собственность истца всех единиц предмета лизинга после полной выплаты финансовой аренды (лизинга).

Из представленных актов приема-передачи, подписанных сторонами, следует, что в период с 10.12.2012 по 05.03.2013 ответчик передал, а истец принял 8 единиц дорожно-строительной техники, которая во исполнение распоряжения Правительства Орловской области от 30.11.2012 № 490-р передана истцом ГУП ОО «Дорожная служба» на основании договоров безвозмездного пользования.

На переданную строительно-дорожную технику предоставлена гарантия сроком на двенадцать месяцев.

В период с февраля по сентябрь 2013 года от ГУП ОО «Дорожная служба» в адрес истца поступили письма об обнаружении неисправности и

невозможности использования вышеуказанной строительно-дорожной техники, и акты рекламации.

Актами гарантийного ремонта, а также письмами ООО «Меркатор Констракшн» (поставщик истца) и ЗАО «Дормаш» в адрес ответчика подтверждено устранение выявленных в период гарантийного срока неисправности строительно-дорожной техники.

В контракте стороны согласовали, что за некачественную поставку предмета Лизинга Лизингодатель выплачивает Лизингополучателю штраф в размере 0,1% от цены контракта за каждый случай в отдельности.

Удовлетворяя иск в части и уменьшая подлежащую взысканию неустойку, суд первой инстанции руководствовался статьями 330, 333, 470, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств как передачи истцу товара надлежащего качества, так и поломки техники в результате неправильной эксплуатации ответчиком. При этом суд исходил из того, что стороны настоящего спора путем подписания контракта приняли и признали подлежащими исполнению определенные в нем условия, в том числе в части меры ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение более слабой стороны в договоре (исполнителя), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, предусмотренной Законом о размещении заказов, поставило заказчика в более выгодное положение и позволило последнему извлечь необоснованное преимущество.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, дав соответствующую правовую оценку доводам заявителей.

Содержание жалоб не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб ООО «Меркатор Констракшн» (г.Химки) и ОАО «ГТЛК» (г.Москва) от 29.12.2014 № 01/12суд для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев