

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-2883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ростовводоканал» (г. Ростов-на-Дону; далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.01.2015 по делу № А53-6102/14,

по иску товарищества собственников жилья «Братский 58/4» (г. Ростов-на-Дону; далее – товарищество) к обществу о внесении изменений в договор

установил:

решением суда первой инстанции от 30.06.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения товарищества в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужили разногласия, возникшие между сторонами при внесении изменений в акт раздела границ ответственности за эксплуатацию сетей к договору по оказанию услуг по водоснабжению и водоотведению от 22.04.2002.

Разрешая спор, квалифицированный судами как преддоговорный, судебные инстанции признали соответствующей нормам действующего законодательства предложенную истцом редакцию спорного условия договора об установлении границы балансовой принадлежности сетей, а следовательно, эксплуатационной ответственности, по внешней границе стены многоквартирного дома, указав на отсутствие в материалах дела доказательств наличия на балансе товарищества участка сетей водоснабжения за границами стен многоквартирного дома. Суды руководствовались положениями статей 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов