ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-2876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – компания, заявитель) о пересмотре определения Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2014 по делу № А45-19312/2014 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2015 по тому же делу

по заявлению компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 27.06.2014 по делу № 25/2014-345 Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – решение третейского суда)

при участии в деле заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «ЦентрЭнергоСтройПроект» (далее – общество),

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Компания, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами её прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм процессуального права, мотивируя свою позицию доводами о том, что суды вышли за пределы своей компетенции, пересмотрев решение третейского суда по существу, в обжалуемых судебных актах статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применена в неверном истолковании, нарушающем принцип диспозитивности, судами не дано оценки доводу компании о том, что общество в третейском суде не заявляло о применении статьи 333 Гражданского кодекса и у третейского суда отсутствовали правовые основания для ее снижения, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в приведении в исполнение решения третейского суда, суд, руководствуясь положениями статьи 239 Кодекса, в силу пункта 2 части 3 которой арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что

решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, указав при этом, что третейский суд взыскал с общества пени за нарушение срока выполнения отдельного этапа из расчета полной цены договора, независимо от реального размера нарушенного обязательства, что является нарушением презумпции равенства участников гражданских правоотношений и баланса интересов сторон, при этом ответственность заказчика предусматривается в многократно меньшем размере: 0,1% от стоимости просроченного платежа, но не более 10% от суммы просроченного платежа, в то время как ответственность общества в виде неустойки за нарушение промежуточных этапов рассчитывается от цены договора и не содержит ограничений, приняв во внимание также, что размер пени за нарушение срока выполнения отдельного этапа должен рассчитываться исходя из стоимости этого этапа, а не из расчета полной цены договора (согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16497/12, а также действующей судебной арбитражной практике), пришел к правомерному выводу о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права о равенстве сторон гражданско-правовых отношений и обеспечения восстановления нарушенного права, в связи с чем отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда судом произведен законно.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы заявителей не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в передаче жалобы на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2014 по делу № А45-19312/2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова