925_666888

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД15-1820

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 24 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 по делу № А43-15976/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (г. Нижний Новгород; далее – предприниматель) о признании незаконным и отмене постановления Приволжского Управления государственного автодорожного надзора (г. Нижний Новгород; далее – управление) от 09.06.2014 № 5053 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014, в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с выводами судов о соблюдении административным органом процедуры привлечения его к административной ответственности. По мнению подателя жалобы, выданная им представителю доверенность не позволяет последнему совершать процессуальные действия по подписанию протокола и постановления по делу об административном

правонарушении. Кроме того, Каргин Д.В. ссылается на то, что подпись на почтовом уведомлении о получении повестки о времени и месте составления протокола и вынесении постановления ему не принадлежит.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что управлением 21.05.2014 проведена проверка, в ходе которой установлено, что автобусом, принадлежащим предпринимателю, под управлением водителя Андреева М.В., осуществляются перевозки пассажиров по маршруту Электромаш - пл. Свободы в отсутствие договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

По факту выявленного нарушения административным органом 09.06.2014 в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении № 7343 и постановлением управления от 09.06.2014 он привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Предприниматель, не согласившись с постановлением управления, обратился в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 11.31 КоАП РФ осуществление перевозок пассажиров перевозчиком, риск гражданской ответственности которого за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров не застрахован в соответствии с требованиями, установленными федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» независимо от вида транспорта (за исключением метрополитена) перевозчик обязан страховать свою гражданскую ответственность за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Запрещается осуществление перевозок пассажиров перевозчиком (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном), гражданская ответственность которого не застрахована.

Суды, учитывая, что факт осуществления предпринимателем услуг перевозки в отсутствие договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вредя жизни, здоровью, имуществу пассажиров на транспортном средстве административным органом доказан, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы предпринимателя о том, что его представитель Анисимов Э.В. не наделен полномочиями на подписание протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления, являлись предметом исследования судебных инстанций и мотивированно отклонены.

Нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности судами не установлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражений по существу административного правонарушения предприниматель в жалобе не указал.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные процессуальным законодательством требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку судами при рассмотрении дела не нарушены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 по делу № А43-15976/2014 оставить без изменения, а жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова