

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коминтек» (ответчик) от 31.12.2014 № 348/14 на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2014 по делу № А70-2280/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2014 по тому же делу по иску Ханты-Мансийского банка открытого акционерного общества (г. Ханты-Мансийск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Коминтек» (г. Тюмень, далее – ответчик) о взыскании 1 979 860 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2014, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Суды установили, что неоднократно выявлявшиеся истцом недостатки в работах, выполненных ответчиком в рамках заключенных с истцом договоров от 14.12.2012 № 407-12/У13-16/679, от 26.04.2013 № 76-13/У13-16/217, в установленный истцом разумный срок не устранены.

Право истца на устранение последствий ненадлежащего выполнения работ посредством требования об отказе от договора и возмещении убытков соответствует статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиям договоров.

Доводы ответчика относительно воспрепятствования истца устранению недостатков согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат доказыванию, на что правильно указали суды, отклонив указанные доводы как не подтвержденные, также как и доводы об иной, по мнению ответчика, причине отказа истца от договоров.

Доводы заявителя в кассационной жалобе, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коминтек» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост