ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-КГ14-8575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Воронежстальмост» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.02.2014 по делу № А14-12337/2013, дополнительное решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.05.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2014 по тому делу по заявлению общества о признании недействительным решения Воронежской таможни (далее – таможня) от 28.11.12 № 00030112/00011/000 о классификации товара, принятого Левобережным таможенным постом, и об обязании таможни произвести возврат необоснованно взысканного таможенного платежа в сумме 67 509 рублей 75 копеек,

установил:

как следует из материалов дела, между обществом и фирмой FRO Air Liquide Welding Italia S.p.A (Италия) заключен контракт от 12.06.2012

№ NALW 10 RU OT на поставку оборудования и запчастей для сварки в среде защитного газа, в том числе источник питания STARNATIC 650DC W000315877 в количестве четырех штук, что нашло отражение в декларации на товары № 101040030/261112/0003012.

Обществом в декларации на товар № 101040030/261112/0003012 в графе «код товара» в отношении одного из товаров – источника питания STARNATIC 650DC W000315877 заявлен код 8504 40 820 9, облагаемый по ставке 0 процентов.

По результатам проведенной проверки таможней принято решение от 28.11.2012 № 0003012/00011000 о классификации товара, которым код товара в отношении источника питания STARNATIC 650DC W000315877 изменен: вместо заявленного обществом кода 8504 40 820 9 товару был присвоен код 8504 40 900 8, облагаемый по ставке 10 процентов (далее – решение о классификации товара).

Таможней произведено удержание из авансового платежа в сумме 70 000 рублей, перечисленного обществом 15.11.2012 платежным поручением № 7547, таможенных платежей в сумме 67 507 рублей 75 копеек по декларации № 101040030/261112/0003012.

Решение о классификации товаров от 28.11.2012 вручено обществу 29.11.2012, о чем свидетельствует расписка в получении и заявителем не оспаривается.

Общество в порядке статьи 37 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) обратилось с жалобой от 21.02.2013 № 2102/07 на решение о классификации товара в Воронежскую таможню.

Решением Воронежской таможни от 21.03.2013 обжалуемое решение о классификации товара признано правомерным, в удовлетворении жалобы общества отказано.

Решение Воронежской таможни получено заявителем 27.03.2013.

По жалобе общества решением Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы от 26.07.2013 № 83-14/52 признаны правомерными решение о классификации товара и решение Воронежской таможни от № 07-31/002 от 21.03.2013.

Решение ЦТУ ФТС от 26.07.2013 № 83-14/52 получено заявителем 02.08.2013.

Не согласившись с принятым таможенным органом решением о классификации товара, 01.11.2013 заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.02.2014, в удовлетворении заявления о признании недействительным решения о классификации товар отказано.

При этом суд исходил из того, что обществом пропущен срок на обжалование решения таможни, предусмотренный частью 4 статьи 198 Кодекса, причины пропуска обществом срока на обжалование являются неуважительными, пропуск установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Дополнительным решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.05.14 отказано в удовлетворении требования об обязании таможни произвести возврат излишне взысканного таможенного платежа.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2014 решение суда первой инстанции от 25.02.14 оставлено без изменения, дополнительное решение суда первой инстанции от 05.05.14 отменено.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, прав и законных интересов заявителя, обратилось в Верховный Суд с заявлением о пересмотре судебных актов суда в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель указывает, что предусмотренный срок частью 4 статьи 198 Кодекса срок для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, не пропущен заявителем, поскольку заявитель реализовывал свое право на обжалование решения таможни в административном порядке через вышестоящие таможенные органы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу действующей арбитражной судебной практики в случае, если лицо, воспользовавшись правом, предусмотренным статьями 37, 48 Закона о таможенном регулировании, обращается в вышестоящие таможенные органы с жалобами в срок, установленный статьей 40 Закона о таможенном регулировании, срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Кодекса, должен исчисляться с момента получения им копии решения ФТС России. Иной подход противоречит правовой природе досудебного способа разрешения спора, направленного на прекращение конфликта без судебного участия и предполагающего исчерпание сторонами всех возможных внесудебных способов и средств разрешения такого конфликта до обращения в суд. Вместе с тем, после исчерпания всех средств досудебного разрешения споров, сторона

не может быть лишена права на доступ к суду, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Вышеуказанная правовая позиция об исчислении срока для обращения в арбитражный суд соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.11.2007 № 8815/07.

Таким образом, приведенные доводы жалобы общества о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, поскольку имеются основания полагать, что при вынесении оспариваемых судебных актов нарушен баланс прав сторон, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

жалобу закрытого акционерного общества «Воронежстальмост» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.02.2014 по делу № А14-12337/2013, дополнительное решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.05.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2014 по тому делу передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова