

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015 по делу № А40-57934/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Наше будущее» к Закрытому акционерному обществу «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ», о взыскании задолженности в размере 82 448 274,13 руб., неустойки в размере 8 244 827,41 руб.,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014 по делу № А40-57934/14, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Наше будущее» удовлетворены в части взыскания суммы задолженности, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт. Заявитель считает, что третьим лицом, уступившим право требование долга, в пользу ООО «Наше будущее», работы не были сданы в соответствии с условиями договора, выполнены с ненадлежащим качеством, а также акты выполненных работ по форме КС-2 и КС-3 неправомерно подписаны Ответчиком в одностороннем порядке, в силу чего оснований для оплаты работ не имеется. Указывает, что судом

неправомерно отклонено ходатайство о назначении экспертизы, поскольку для разрешения настоящего спора об объеме и качестве выполненных работ по договору строительного субподряда требуются специальные познания.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды обоснованно исходили из того, что основания для отказа в оплате выполненных работ отсутствуют, поскольку обществом с ограниченной ответственностью «Наше будущее» доказан факт выполнения объема работ, а также направление третьим лицом письма в адрес ЗАО «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» с приложением исполнительной документации и акта освидетельствования скрытых работ, акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, счёта и счет-фактуры. В то же время, в силу того, что право требования к ответчику перешло истцу от третьего лица по договору цессии от 01.07.2013 № 1 только в части основного долга, судами правомерно отказано в удовлетворении иска в части взыскания неустойки.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций. Между тем несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014 по делу № А40-57934/14, принятое Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2015 № 305-ЭС15-4370.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать закрытому акционерному обществу «ИРМАСТ-ХОЛДИНГ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015 по делу № А40-57934/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014 по делу № А40-57934/14, принятое Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2015 № 305-ЭС15-4370.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.