

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-3605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Авдаляна Овсеп Ашотовича (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.07.2014 по делу № А72-3193/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Авдаляна Овсеп Ашотовича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска (г. Ульяновск, далее – налоговый орган, инспекция) и Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области (г. Ульяновск) о признании недействительными решений от 20.01.2014 № 30565 и от 06.03.2014 № 07-07/02422 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 3 162 000 рублей, начисления пеней в сумме 230 409 рублей 25 копеек и взыскания штрафа, предусмотренного статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый

кодекс) в размере 946 802 рублей 20 копеек, и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 632 400 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 07.04.2014 заявленное требование удовлетворено частично. Оспариваемые решения налоговых органов признаны недействительными части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 2 951 714 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций, предусмотренных статьей 119 Налогового кодекса в размере 917 158 рублей 20 копеек, пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 590 342 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований предпринимателя отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.01.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении его требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа, вынесенным по результатам камеральной проверки налоговой декларации предпринимателя по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2012 год, налогоплательщику был доначислен указанный налог, начислены соответствующие пени, кроме того он привлечен к ответственности за его неуплату.

Основанием доначисления спорного налога послужил вывод инспекции о занижении предпринимателем налоговой базы в результате не включения в нее дохода от реализации недвижимого имущества, принадлежавшего налогоплательщику на праве собственности.

Как установлено судами, по договору купли-продажи недвижимого имущества от 25.01.2012, заключенному между предпринимателем (продавец) и предпринимателем Тюриным С.Н. (покупатель), был передан имущественный комплекс, принадлежащий продавцу на праве собственности.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что объекты недвижимости как на момент приобретения, так и на момент их продажи налогоплательщиком, по своему характеру и потребительским свойствам не были предназначены для использования в

личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими целями. Доказательств, подтверждающих использование или намерение использовать имущество в личных целях, не связанных с указанной деятельностью, предпринимателем не представлено.

Таким образом, суды, с учетом установленных фактических обстоятельств, руководствуясь положениями статей 39, 249, 346.15 Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения.

Доводы, изложенные предпринимателем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Авдаляну Овсепу Ашотовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова