

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Каширского Александра Владимировича на решение Арбитражного суда Астраханской области от 31.03.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2014 по делу №А06-798/2014 по иску Каширского Александра Владимировича к Каширской Татьяне Анатольевне о взыскании основного долга в размере 1 106 876 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 547 902 руб., возмещения морального ущерба в размере 50 000 рублей,

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2014 производство по делу № А06-798/2014 в части долга в сумме 1 106 876 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 119 377,54 руб. прекращено. Взыскано с Каширской Татьяны Анатольевны в пользу Каширского Александра Владимировича проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 217 881,20 руб. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение Арбитражного суда Астраханской области, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области в ином судебном составе судей. Заявитель считает обжалуемые судебные акты незаконными,

указывает, что оснований для прекращения производства по делу у судов не имелось, поскольку судебные акты по делу № А06-906/2011 не исполнены, Ответчиком до настоящего времени не возвращен долг.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 69, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 150, 151, 395, 809, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что в части требований о взыскании долга в размере 1 106 876 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 330 020,80 рублей производство по делу подлежит прекращению, поскольку в отношении аналогичного спора между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям, имеется вступивший в законную силу судебный акт.

Довод заявителя о необоснованном прекращении производства по настоящему делу в связи с тем, что Ответчиком не возвращен долг в полном объеме, не содержит фактов, которые не были бы рассмотрены судами и повлияли бы на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов.

При этом судами установлено, что решением Арбитражного суда Астраханской области по делу № А06-906/2011 с Ответчика взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.08.2010 по 30.05.2011, в данном деле проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 31.05.2011 по 11.02.2014, с учетом погашения Каширской Татьяной Анатольевной задолженности в размере 8 700 рублей в рамках исполнения судебного акта по делу № А06-906/2011. На основании вышеизложенного, судами удовлетворено требование Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 217 881,20 руб.

Арбитражными судами отказано в удовлетворении требований о взыскании с Ответчика морального вреда в размере 50 000 руб., в связи с отсутствием доказательств причинения морального вреда и причинно-следственной связи между действиями Ответчика и наступившими последствиями. Иное толкование заявителем положений гражданского

законодательства не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм права.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Каширского Александра Владимировича на решение Арбитражного суда Астраханской области от 31.03.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2014 по делу №А06-798/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.