78934_665760

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-3631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения г. Сочи "Управление капитального ремонта" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2015 по делу N А32-25452/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью "СМУ 2014" (г. Краснодар) к муниципальному казенному учреждению г. Сочи "Управление капитального ремонта" (г. Сочи) о взыскании 16 122 602 рублей 79 копеек задолженности (с учетом принятых судом изменения оснований и уточнения предмета исковых требований), при участии третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью "КубаньГлавСтрой" (г. Москва), общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания КС" (г. Краснодар)

установил:

Общество "КубаньГлавСтрой" (впоследствии - ООО "СМУ 2014") обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к МКУ г. Сочи "Управление капитального ремонта" (далее - учреждение) о взыскании 16 122 602 рублей 79 копеек задолженности (с учетом принятых судом изменения оснований и уточнения предмета исковых требований) по муниципальным контрактам N 048-КР-09 от 28.09.2009, N 96-КР-10 от 21.01.2010, N 97-КР-09-10 от 21.12.2009, N 116-КР-09-10 от 24.12.2009, N 117-КР-09-10 от 24.12.2009, N 141-КР-09-10 от 28.12.2009, N 142-КР-09-10 от 28.12.2009, N 143-КР-09-10 от 28.12.2009, N 145-КР-09-10 от 28.12.2009, N 147-КР-09-10 от 28.12.2009, N 148-КР-09-10 от 28.12.2009, N 151-КР-09-10 от 28.12.2009.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество "КубаньГлавСтрой" и общество "Строительная компания КС".

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2015 по делу N А32-25452/2013, исковые требования удовлетворены. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции производство по апелляционной жалобе администрации г. Сочи и Департамента по финансам и бюджету администрации г. Сочи прекращено. Судебные акты мотивированы тем, что факт выполнения работ по контрактам подтвержден документально, актами сверки расчетов прерывается течение срока исковой давности, право требования перешло к обществу на основании договоров купли-продажи, учреждение как муниципальный заказчик наделено полномочиями выступать от имени публичного образования в спорных правоотношениях, в связи с чем задолженность взыскана с него. Администрация г. Сочи и Департамент по финансам и бюджету администрации г. Сочи не являются сторонами дела, судебные акты не содержат выводы о правах и обязанностях данных лиц.

Не согласившись с указанными судебными актами, муниципальное казенное учреждение г. Сочи "Управление капитального ремонта" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленную в материалы дела отчетно-исполнительную документацию по рассматриваемым в деле муниципальным контрактам в соответствии с которыми подрядчик (истец) обязался выполнить работы по капитальному ремонту жилых домов в г. Сочи (акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты сверки расчетов), исходя из отсутствия в деле бесспорных/достоверных/достаточных доказательств наличия недостатков в выполненных подрядчиком в рамках рассматриваемых муниципальных контрактов работ, при том, что заказчик работ (заявитель) в установленном процессуальным законом порядке не поставил перед судом вопрос о применении специальных познаний в рамках спорных отношений,

суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", руководствуясь положениями статей 195, 196, 203, 382, 384, пункта 1 статьи 711, 740, пункта 1 статьи 746, пункта 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4, части 1 статьи 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", обоснованно пришли к выводам о наличии задолженности по рассматриваемом в данном конкретном случае муниципальным контрактам в заявленной сумме и несостоятельности доводов о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Суд округа поддержал указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушениях судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, при том, что приведенные заявителем доводы, по сути, уже были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили мотивированную и надлежащую правовую оценку.

При вынесении оспариваемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Отказать муниципальному казенному учреждению г. Сочи "Управление капитального ремонта" в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2015 по делу N А32-25452/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации Киселева О.В.