

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – общества с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2014 по делу № А40-65282/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2014 в отношении ООО «Ямалстройгаздобыча» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Парфенов О.А.

Закрытое акционерное общество «Трест Ямалстройгаздобыча» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 290 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2014 требование кредитора признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.02.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Ямалстройгаздобыча» (должник) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом по делу № А28-3058/2011 о признании недействительным перечисления денежных средств в сумме 290 000 000 рублей по соглашению от 25.06.2012 об уступке прав и переводе долга, заключенному между кредитором и должником, и взыскании с ООО «Ямалстройгаздобыча» в пользу ЗАО «Трест Ямалстройгаздобыча» указанной суммы денежных средств, суды пришли к выводу о том, что спорное требование является обоснованным, заявлено в пределах срока, определенного статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Поскольку денежное обязательство, на прекращение которого была направлена оспариваемая сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, суды с учетом положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации отклонили возражения должника об отнесении требования к текущим.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина