

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Новотроицкий завод хромовых соединений» (г. Новотроицк; далее – завод) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2014 по делу № А40-20368/13-136-194,

по иску завода к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (г. Москва; далее – общество) об обязанности принять пункты 1.5, 7.1, 8.1, 8.2 договора на оказание услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети от 01.01.2013 № 663/П в редакции истца

установил:

решением суда первой инстанции от 04.07.2013 иск удовлетворен частично.

Апелляционный суд постановлением от 08.11.2013 названное решение в части изменил.

Определением суда первой инстанции от 01.07.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворено заявление завода о взыскании с общества судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 150 000 руб., заявленное истцом в размере 12 000 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 АПК РФ и учитывая правовую позицию, сформированную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, суды проанализировали объем выполненных представителем работ, оценили продолжительность, сложность и характер спора, и сделали вывод о несоответствии размера заявленных расходов критерию разумности, в связи с чем сочли необходимым возместить обществу данные расходы в части.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов