

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-3450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Иванова М.Д. (кредитор, г. Новороссийск) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2015, принятое в рамках дела № А32-8889/2012 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» по заявлению гражданина Иванова М.Д. об установлении требований в размере 450 000 рублей основного долга и 546 975 рублей неустойки,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.07.2014 требования гражданина Иванова М.Д. в размере 450 000 рублей основного долга и 210 810 рублей неустойки, учитываемой отдельно, включены в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 определение от 30.07.2014 изменено: требование гражданина Иванова М.Д. в размере 450 000 рублей основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, требование о взыскании 546 975 рублей неустойки, учитываемой отдельно, – в четвертую очередь реестра требований кредиторов как обеспеченные залогом имущества должника.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.01.2015, отменив постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014, оставил в силе определение от 30.07.2014.

В кассационной жалобе гражданин Иванов М.Д. просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на допущенные нарушения в применении статей 201.1 и 201.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и неприменение части 2 статьи 9 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и полагая, что заявленные им требования о возврате денежных средств и уплате неустойки подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержание договора об участии в долевом строительстве от 26.05.2006, установили наличие у гражданина Иванова М.Д. права требования к должнику в связи с неисполнением обязательства по передаче нежилого помещения.

Удовлетворяя требование о включении в реестр кредиторов, суды первой и кассационной инстанций руководствовались нормами статей 201.1 и 201.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и обоснованно исходили из того, что требование заявителя о возврате денежных средств не подпадает под денежное требование гражданина – участника строительства по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, в связи с чем не может быть включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника и подлежит включению в четвертую очередь вместе с требованием о взыскании неустойки.

Предметом настоящего иска является взыскание уплаченных заявителем по договору об участии в долевом строительстве денежных средств и неустойки, предусмотренной статьей 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон). В связи с этим довод истца о неприменении при рассмотрении заявленного требования части 2 статьи 9 Закона, предусматривающей проценты, неоснователен, поскольку заявитель взыскивает не проценты, а неустойку. Суд апелляционной инстанции, применив при рассмотрении спора статью 9 Закона, самостоятельно изменил

заявленное требование, что судом кассационной инстанции правомерно признано недопустимым.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать гражданину Иванову М.Д. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова