

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИПЛЕР» (г.Самара, далее – общество «СТИПЛЕР») на решение от 28.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2015 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-3589/2014 по иску индивидуального предпринимателя Реймера С.И. к обществу «СТИПЛЕР» о взыскании 2 025 000 рублей убытков

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - ООО «Рабочие Машины», Викторова С.В., индивидуального предпринимателя Жан-Гун-Чин В.В., ЗАО «Страховая группа «УралСиб»,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.08.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 решение от 28.08.2014 отменено, в иске отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 20.11.2014 отменил, решение от 28.08.2014 оставил без изменения.

Общество «СТИПЛЕР» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми

судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт утраты принятого ответчиком по товарно-транспортной накладной принадлежащего истцу товара, суд первой инстанции пришел к выводу о возникновении у истца убытков в виде стоимости утраченного груза, и, руководствуясь статьями 796, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 6, статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ), пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», удовлетворил исковые требования, признав ответчика ответственным лицом за причиненные в результате утраты груза убытки истцу. Суд отклонил заявление ответчика о применении исковой давности, не признав пропущенным годичный срок исковой давности, исчисленный с момента признания истца потерпевшим по уголовному делу.

Арбитражный суд Поволжского округа, основываясь на условиях договора на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 24.01.2011, договоре-заявке от 15.11.2012 на перевозку спорного груза, применив положения пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 7 Закона № 87-ФЗ, поддержал решение суда первой инстанции, не согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об истечении срока исковой давности по заявленному истцом требованию.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов относительно исчисления срока исковой давности по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам,

ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «СТИПЛЕР» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.