

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частного охранного предприятия «Кедр-777» от 24.02.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2014 по делу № А40-25551/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Евразия» (далее – общество «ИТЕКО Евразия») к обществу с ограниченной ответственностью Частному охранному предприятию «Кедр-777» (далее – общество ЧОП «Кедр-777») о взыскании убытков в размере 611 266 руб. 19 коп.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе обществом ЧОП «Кедр-777» ставится вопрос об отмене указанных судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что между обществом «ИТЕКО Евразия» (заказчик) и обществом ЧОП «Кедр-777» (исполнитель) заключен договор о предоставлении охранных услуг от 25.02.2013 № 03/13, по которому исполнитель принял на себя обязательство оказывать заказчику услуги по охране имущества при транспортировке по Российской Федерации, а заказчик принимать и оплачивать оказанные услуги.

В п. п. 2.1.4 - 2.1.6. договора предусмотрено, что исполнитель обязуется обеспечить круглосуточную охрану имущества на период его транспортировки до сдачи Грузополучателю; не допускать к имуществу, принятому под охрану, посторонних лиц; организовать и исполнять охранные мероприятия, с целью пресечения противоправных действий лиц, направленных на хищение охраняемого имущества, его повреждение (уничтожение).

В связи с утратой перевозимого груза, общество «ИТЕКО Евразия» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 27.09.2013 № 24, от 29.11.2013 № 05, от 10.12.2013 № 91, постановления от 15.10.2013, от 05.12.2013, 17.01.2014 о возбуждении уголовных дел по фактам хищения грузов, проанализировав условия договора от 25.02.2013 № 03/13, суды пришли к выводу о том, что в нарушение условий договора общество ЧОП «Кедр-777» не организовало и не исполнило комплекс охранных мероприятий, направленных на пресечение противоправных действий третьих лиц, выразившихся в тайном и открытом хищении имущества при перевозке, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

Судами указано, что наличие обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности в силу п. 5.4. договора от 25.02.2013 № 03/13 обществом ЧОП «Кедр-777» в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств того, что недостача возникла до принятия груза к охране.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка судами нижестоящих инстанций. Эти доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Частному охранному предприятию «Кедр-777» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина