

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-2942

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «ЮАР плюс» (г.Новосибирск, далее – общество «Компания «ЮАР плюс» ) на решение от 23.09.2014 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-30318/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгроСтройИнвест» (далее – общество «АгроСтройинвест») о пересмотре определения арбитражного суда о прекращении производства по делу от 14.04.2014 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

Общество «АгроСтройИнвест» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу «Компания «ЮАР плюс» о защите исключительных прав на полезную модель.

Определением от 14.04.2014 производство по делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией ответчика.

Общество «АгроСтройИнвест» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о пересмотре от 14.04.2014 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на признание судом недействительным решения налогового органа, на основании которого была осуществлена государственная регистрация ликвидации юридического лица – общества «Компания «ЮАР плюс».

Решением суда первой инстанции от 23.09.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2015, определение от 14.04.2014 отменено по новым обстоятельствам.

Общество «Компания «ЮАР плюс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, учитывая вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 02.07.2014 по делу № А45-4856/2014, установили наличие оснований, предусмотренных частями 1, 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Довод жалобы об отсутствии у представителя истца полномочий на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам по сути направлен на переоценку исследованных судами доказательств, аналогичен доводу, ранее заявлявшемуся в судах, которому дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Компания «ЮАР плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.