

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Администрации города Реутов Московской области на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.12.2014 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-32895/13 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Администрации города Реутова Московской области (далее – администрация) и муниципального унитарного предприятия «Реутовский водоканал» к обществу с ограниченной ответственностью «Афган» (далее – общество) о признании самовольной постройкой одноэтажного павильона из кирпича лит. «Б» общей площадью 224,8 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, город Реутов, ул. Дзержинского, вл. 11-В, и обязанности ответчика снести указанный объект, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Реутовский водоканал»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.12.2014 указанные судебные акты отменены. В иске отказано.

В кассационной жалобе администрация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные судебными актами по делам Арбитражного суда Московской области № А41-13596/07, № А41-2292/12, суд округа признал, что право собственности на спорное помещение за ответчиком было признано в установленном законом порядке, павильон не являлся самовольной постройкой, право собственности на земельный участок, находящийся под спорным объектом также зарегистрировано за обществом. Также установлено, что с 1998 года администрация знала о наличии спорного объекта.

Кроме того, дополнительной экспертизой, назначенной судом апелляционной инстанции, установлено, что спорное здание построено без нарушений градостроительных норм и правил, при этом не нарушаются права и охраняемые законом интересы других лиц, а также, при выполнении требований СНиП 2.04.02-84* «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения», не создаются угрозы жизни и здоровью граждан.

При таких обстоятельствах, окружной суд, руководствуясь пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признал пропущенным срок исковой давности, о котором заявил ответчик, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Администрации города Реутов Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова