

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-2061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кузнецкие ферросплавы» (г.Новокузнецк) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.06.2014 по делу № А27-5526/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Кузнецкие ферросплавы» (далее – общество) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее – налоговый орган) от 23.12.2013 № 19 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части начисления недоимки по налогу на прибыль организации в сумме 44 150 рублей, привлечения к налоговой ответственности в виде уплаты штрафа в сумме 8 830 рублей, начисления соответствующих сумм пеней, а также о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (далее – управление) от 28.02.2014 № 101 «Об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения»,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.06.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2014, производство по делу в части отказа от требований к управлению прекращено, в остальной части в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную проверку общества, по результатам которой составлен акт и принято решение от 23.12.2013 № 19 о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 22 410 рублей, за неуплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в виде штрафа в размере 6 690 рублей, статьей 123 НК РФ в виде штрафа в размере 448 585 рублей. Этим же решением налогоплательщику предложено уплатить 145 502 рубля налогов и 13 244,32 рублей пени.

Решением Управления от 29.02.2014 № 101 решение налогового органа утверждено.

Основанием для привлечения к ответственности послужили выводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям общества с контрагентом ООО «Статус-НК» по приобретению товарно-материальных ценностей (стальной стружки).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь положениями статей 247, 252 НК РФ, статьи 53 Гражданского

кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу, что расходы по операциям с ООО «Статус-НК» обоснованно не приняты налоговым органом, поскольку налогоплательщиком не подтверждена реальность произведенных операций, а обществом не проявлена должная осмотрительность и осторожность при выборе контрагента, поэтому отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не является основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Кузнецкие ферросплавы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова