196_669247

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-3443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДорПромСтрой» (г. Иваново) от 02.03.2015 на решение Арбитражного суда Ивановской области от 07.07.2014 по делу № А17-1459/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДорПромСтрой» (г. Иваново, далее – общество, истец) к Управлению благоустройства Администрации города Иваново (г. Иваново, далее – управление, ответчик) о взыскании 377 700 рублей задолженности по муниципальному контракту от 10.01.2014 № 1046,

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 07.07.2014 в иске отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен частично:

с администрации в пользу общества взыскано 239 061 рублей задолженности, в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.02.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, между управлением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 10.01.2014 № 1046 на выполнение работ по ликвидации стихийных свалок. Цена контракта – 4 187 261 рубль 72 копейки. Срок выполнения работ – до 25.12.2014.

Отказ ответчика от оплаты выполненных работ за январь 2014 года (в соответствии с актом от 05.02.2014 № 1) послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о доказанности истцом факта выполнения работ на сумму 239 061 рублей, что ответчиком не оспаривается. Остальная сумма истцом не доказана.

Суды не приняли в качестве надлежащего доказательства представленный истцом акт выполненных работ от 05.02.2014 № 1, поскольку он является односторонним. Отказ ответчика от его подписания мотивирован необходимостью корректировки указанных в нем работ.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДорПромСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина