

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-4390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абаканэнергосбыт» на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.10.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.02.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Федорова Владимира Александровича № А74-28/2012,

установил:

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Федорова Владимира Александровича (далее - ИП Федоров В.А., должник) конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Абаканэнергосбыт» (далее – ООО «Абаканэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, в котором просило признать недействительными торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения от 24.07.2014; признать недействительным договор купли-продажи от 28.08.2014 № 17-Т, заключенный между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Хакасия в лице общества с ограниченной ответственностью «Производственное сантехническое монтажное управление» (далее - ООО «Производственное

сантехническое монтажное управление»; продавец) и Карташовым Евгением Сергеевичем (покупатель).

К участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Карташов Евгений Сергеевич (далее - Карташов Е.С.)

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.02.2015, в удовлетворении заявления ООО «Абаканэнергосбыт» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Абаканэнергосбыт» просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в связи с неправильным применением судами норм материального права, несоответствием выводов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Абаканэнергосбыт», суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 28, 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», исходили из отсутствия в действиях организатора торгов существенных нарушений, которые привели к уменьшению возможности участия в торгах потенциальных покупателей и могли оказать влияние на результаты торгов и определение победителя.

При этом судами учтено, что в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии иных потенциальных покупателей, влияющих на формирование спроса, а также что стоимость имущества при реализации в порядке статьи 139 Закона о банкротстве могла превысить цену, по которой имущество отчуждено покупателю.

С указанным выводом согласился арбитражный суд округа.

Всем доводам заявителя судами дана надлежащая правовая оценка.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Абаканэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.