

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АКВАМЕТОСИНТЕЗ» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014 по делу № А40-21965/2014,

по иску общества к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «РОСНЕФТЬ» (г. Москва; далее – компания) о взыскании 8 202 500 руб. долга

установил:

решением суда первой инстанции от 28.04.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (поставщика) в арбитражный суд с настоящим иском послужило ненадлежащее исполнение компанией (покупателем) обязательства по оплате продукции, поставленной в рамках исполнения заключенного между сторонами договора от 21.04.2008 № 0001308/1102Д.

Как установлено судами, суммой иска являются 10 процентов от общей стоимости договора, 90 процентов от которой были оплачены покупателем. По условиям вышеупомянутого договора обязательство по оплате спорной суммы возникает у покупателя только после выполнения обществом шеф-монтажных и пусконаладочных работ поставленного оборудования. Доказательств выполнения этих работ и подписания соответствующего акта истец не представил, в связи с чем суд отказали в удовлетворении иска.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Предметом дополнительного соглашения №2 к договору было уменьшение его общей цены. Иные условия не изменялись. Противоречий новой цены с ранее достигнутыми договоренностями (в том числе о порядке оплаты товара и услуг по монтажу, о составных частях цены договора) не имеется. В связи с изложенным ссылка общества на указание в дополнительном соглашении № 2 на то, что все ранее достигнутые договоренности, противоречащие настоящему дополнительному соглашению, прекратили свое действие, несостоятельна.

Из решения Арбитражного суда города Москвы №А40-132408/2013 не следует, что судом оценивались доказательства и устанавливались обстоятельства, касающиеся составных частей цены договора. Кроме того, обязанность по доказыванию обстоятельств лежит на стороне спора. Правила преюдиции относятся к институту доказывания. Из оспариваемых судебных актов не следует, что общество ссылалось в судах первой и апелляционной инстанции на судебные акты по делу № А40-132408/2013. В связи с этим доводы заявителя, основанные на преюдициальности обстоятельств, установленных ранее принятым судебным актом, не принимаются.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов