

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-106

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шишкова Андрея Викторовича (г. Магнитогорск) от 11.02.2015 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.06.2014 по делу № А75-29310/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2014 по тому же делу

по иску государственного казенного учреждения Служба весового контроля Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, г. Уфа, далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Шишкову Андрею Викторовичу (г. Магнитогорск, далее – предприниматель) о возмещении 926 504 рублей 30 копеек вреда, причиненного автомобильным дорогам общего пользования при перевозке тяжеловесного груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное казенное учреждение Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, г. Уфа),

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, на транспортном средстве – тягаче МАЗ, модель 544018-1320-031, регистрационный номер К105РМ 174, с полуприцепом марки «Нефаз», модель 9693-10-01, регистрационный номер ВК6988 74, принадлежащем предпринимателю, осуществлялась перевозка тяжеловесного груза по федеральной дороге Уфа-Инзер-Белорецк с превышением допустимой нагрузки на оси, а именно: фактическая нагрузка на первую ось – 7,01 тонны, вторую ось – 12,90 тонны, третью ось – 12,50 тонны, четвертую ось –

7,36 тонны (акт о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось от 26.04.2013 № 147).

Специальное разрешение на перевозку тяжеловесного груза по дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения, выданного владельцем автомобильной дороги, у предпринимателя отсутствовало.

Размер ущерба автомобильной дороге Уфа-Инзер-Белорецк, причиненного в результате нарушения установленных требований, по расчету истца составил 926 504 рублей 30 копеек.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требование о возмещении ущерба не исполнил, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 27.08.2009 № 149 об утверждении Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам, постановлением Правительства Республики Башкортостан от 01.03.2010 № 59 «Об определении размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Республики Башкортостан регионального и межмуниципального значения», Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 12.02.2013 № 145-р, Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 15.02.2013 № 166-р, пришли к выводу об удовлетворении иска. При этом суды

исходили из того, что факт превышения установленных предельно допустимых значений осевых нагрузок транспортного средства подтвержден материалами дела, что является основанием для взыскания с ответчика платы в счет возмещения вреда, причиненного федеральной автомобильной дороге транспортным средством при перевозке тяжеловесных грузов. У истца отсутствует обязанность доказывания размера ущерба, причиненного конкретным нарушением установленного порядка осуществления перевозок тяжеловесных грузов, поскольку размер такого ущерба определен заранее и фактически равен плате за провоз груза с превышением установленных весовых нагрузок, так как обязательность платы за провоз в данном случае предполагается в отношении неограниченного круга перевозчиков, осуществляющих перевозку грузов массой, превышающей допустимую.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шишкову Андрею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина