

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-2411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиаагрегат» (г.Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.06.2014 по делу № А55-616/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Авиаагрегат» (далее – общество) к Департаменту управления имуществом городского округа Самара, Министерству имущественных отношений Самарской области о признании ничтожной сделкой договора аренды земельного участка от 27.02.1998 № 30259 в отношении земельного участка с кадастровым номером 63:01:0253005:22, площадью 3,807 га, находящегося по адресу: 443052, г. Самара, Кировский район, ул. Земеца, 32 (территория ОАО «Авиакор»), занимаемого объектами общества, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации городского округа Самара,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что решением Арбитражного суда Самарской области от 14 мая 2013 года по делу № А55-32785/2012 постановление Главы города Самары от 18 июля 1995 года № 943 «О внесении дополнений в Постановление Администрации гор. Самары от 07 декабря 1993 года N 1728 «О предоставлении земельных участков в аренду юридическим лицам, арендуемым здания, сооружения и помещения» признано недействующим, поскольку не было опубликовано.

Полагая, что данное обстоятельство ведет к ничтожности договора аренды земельного участка N 30259 от 27 февраля 1998 года, общество обратилось в арбитражный суд с иском по данному делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая обстоятельства, установленные по делам Арбитражного суда Самарской области № А55-19966/2011, А55-32785/2012, суд признал договор аренды действующим, возобновленным на неопределенный срок с учетом статей 610, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 22, 46 Земельного кодекса Российской Федерации, и не нашел правовых оснований для признания договора аренды недействительной сделкой.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Авиаагрегат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова