

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-2216

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу публичного акционерного общества Банк ЗЕНИТ (Москва; далее – банк) от 16.02.2015 № ГО-15/1634-1 на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015 по делу № А53-24333/2014 Арбитражного суда Ростовской области по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону; далее – административный орган) о привлечении арбитражного управляющего Евсева Артема Сергеевича (г. Орел) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.10.2014 банку отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле об административном правонарушении в качестве потерпевшего.

Решением суда от 01.12.2014 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 25 000 рублей.

Банк в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе банк указывает на неправильное применение судами норм материального права и полагает незаконным возвращение апелляционной жалобы. Банк считает, что является потерпевшим лицом, имеющим право на обжалование судебного акта о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по изложенным доводам не установлено.

Из содержания главы 25 КоАП РФ следует, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, которое обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, в том числе потерпевшим (статья 25.2 КоАП РФ), сведения о котором в силу части 2 статьи 28.2 КоАП РФ указываются в протоколе об административном правонарушении.

В рамках административного производства по делу банк не признан потерпевшим. К участию в деле в качестве третьего или заинтересованного лица также не привлекался.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят об их правах и

обязанностях, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 36) лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

При этом лицо, не участвовавшее в деле, должно обосновать, что оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются его права или обязанности.

Между тем решение суда первой инстанции по настоящему делу не содержит суждений и выводов о правах и обязанностях банка, не является судебным актом, принятым о его правах и обязанностях.

Пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ № 36 разъяснено, что в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Приведенные банком в кассационной жалобе обстоятельства и доводы не свидетельствуют о принятии судом решения о его правах и обязанностях.

Таким образом, апелляционный суд при вынесении определения от 11.12.2014 о возвращении апелляционной жалобы банка правомерно руководствовался арбитражным процессуальным законодательством и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ № 36, с чем согласился и суд округа.

Иные возражения заявителя свидетельствуют лишь о наличии заинтересованности в исходе дела, что не наделяет лицо, не привлеченное к участию в деле, правом на обжалование судебных актов.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Неправильного применения судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк ЗЕНИТ в передаче кассационной жалобы на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015 по делу № А53-24333/2014 Арбитражного суда Ростовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова