

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Шаронова Валерия Викторовича (Республика Мордовия; далее – ИП Шаронов В.В., заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.04.2014 по делу № А39-6497/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2014 по тому же делу по иску ИП Шаронов В.В. к индивидуальному предпринимателю Ворнакову Валерию Ивановичу (далее - ИП Ворнаков В.И.) о признании пристроя к зданию, расположенному по адресу: Республика Мордовия, г. Ковылкино, ул. Желябова, д. 12б, находящегося на земельных участках с кадастровыми номерами 13:24:0108055:65 (1) и 13:24:0108055:61, самовольной постройкой, и об обязанности ответчика осуществить снос самовольного пристроя в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация городского поселения Ковылкино (далее - администрация), открытое

акционерное общество "Сбербанк России" в лице Мордовского отделения № 8589 Сбербанка России (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2014, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе ИП Шаронов В.В. просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых

разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 22 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление № 10/22), собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд с иском о сносе самовольной постройки.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 11, 12, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что ИП Шаронов В.В. не обладает какими-либо правами на земельный участок, занятый спорным объектом, участки ИП Шаронова В.В. и ИП Ворнакова В.И. не являются смежными, земельный участок, на котором расположена спорный объект, территорией общего пользования не является, ИП Ворнаковым В.И. объект возведен в границах принадлежащего ему земельного участка, учитывая недоказанность ИП Шароновым В.В. нарушения его прав и законных интересов, отсутствие доказательств возведение ИП Ворнаковым В.И. спорного объекта с нарушением требований действующего законодательства, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания спорного объекта самовольной постройкой и отказали в иске.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы ИП Шаронова В.В. сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что

не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Шаронову Валерию Викторовичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова